

TEMATİK ANALİZ RAPORU 2025



EPDAD

Öğretmenlik Eğitim Programları
Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği

**Tematik
Analiz
Raporu
2025**

EPDAD TEMATİK ANALİZ RAPORU | 2025

EPDAD Kalite Güvencesi ve Sürekli Gelişim Komisyonu raporudur.

YAYIN KURULU

Editörler

Prof. Dr. Dinçay KÖKSAL
Prof. Dr. Ali ERSOY

Üyeler

Prof. Dr. Ali ERSOY
Arş. Gör. Dr. Fatih Selim SELLÜM
Dr. Şafak OĞUZ



COPYRIGHT © 2025

Bu yayının tüm hakları EPDAD Öğretmenlik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği'ne aittir. EPDAD'ın yazılı izni olmaksızın yayının tümünün veya bir kısmının elektronik veya mekanik (fotokopi, kayıt ve bilgi depolama, vd.) yollarla basımı, yayını, çoğaltılması veya dağıtımı yapılamaz. Tablo ve grafikler EPDAD logosu ile birlikte kaynak gösterilerek alıntılanabilir.

EPDAD Yayınları 20
Ekim 2026, İstanbul
ISBN: 978-605-72733-5-2
Sertifika No: 35942

Yayın Yönetmeni: Şafak OĞUZ

EPDAD | ÖĞRETMENLİK EĞİTİM PROGRAMLARI DEĞERLENDİRME VE AKREDİTASYON DERNEĞİ

Merdivenköy Mah. Karaman Sok. No: 2 K: 2/5 Kadıköy 34732 İstanbul TÜRKİYE
Tel: +90 216.376 07 08 | Faks: +90 216.376 07 09
www.epdad.org.tr | epdad@epdad.org

1. GİRİŞ

Bu rapor Yükseköğretim Kalite Kurulu (YÖKAK) Başkanlığının talebi üzerine hazırlanmıştır. EPDAD'ın da aralarında bulunduğu 19 ulusal dış değerlendirme kuruluşunu yetkilendirme yetkisine de sahip olan YÖKAK, bunların faaliyetlerini izleyerek ulusal kalite güvencesinin ulusal ve uluslararası standartlarda gelişmesini sağlamaya çalışmaktadır. Bu raporlamalar ulusal ölçekte kalite güvencesinin durumunu ortaya koyarken mevcut politikaların gözden geçirilmesi ve gelecek dönemlere ait planların geliştirilmesine imkân vermektedir. Bu kapsamda ziyaret ekipleri tarafından gerçekleştirilen dış değerlendirmelere dayanarak hazırlanan bu rapor ilgili lisans programlarının güçlü ve gelişmeye açık yönlerini ortaya koymaktadır. Bu bağlamda ilgili rapor hem dış değerlendirme sürecini aydınlatmakta hem de kalite güvencesi anlayışının en önemli bileşenlerinden biri olan sürekli gelişimi desteklemektedir.

1.1.Yöntem ve Veri Kaynakları

Bu raporun hazırlanmasında içerik analizi yönteminden yararlanılmıştır. İçerik analizi yöntemi ile dış değerlendirme raporları içerisinde yer alan karmaşık veriler bütüncül bir bakış açısıyla incelenerek saklı olan bilgi kümeleri ortaya çıkarılmış ve elde edilen bilgi kümeleri anlamlı bir düzen içerisinde verilmiştir. Bunun yanında ilgili çalışmada betimsel istatistiklerden yararlanılmış ve betimsel istatistik ile lisans programlarının üniversite türleri, ana bilim dalı, bölüm gibi değişkenlere göre dağılımları ortaya koyulmuştur.

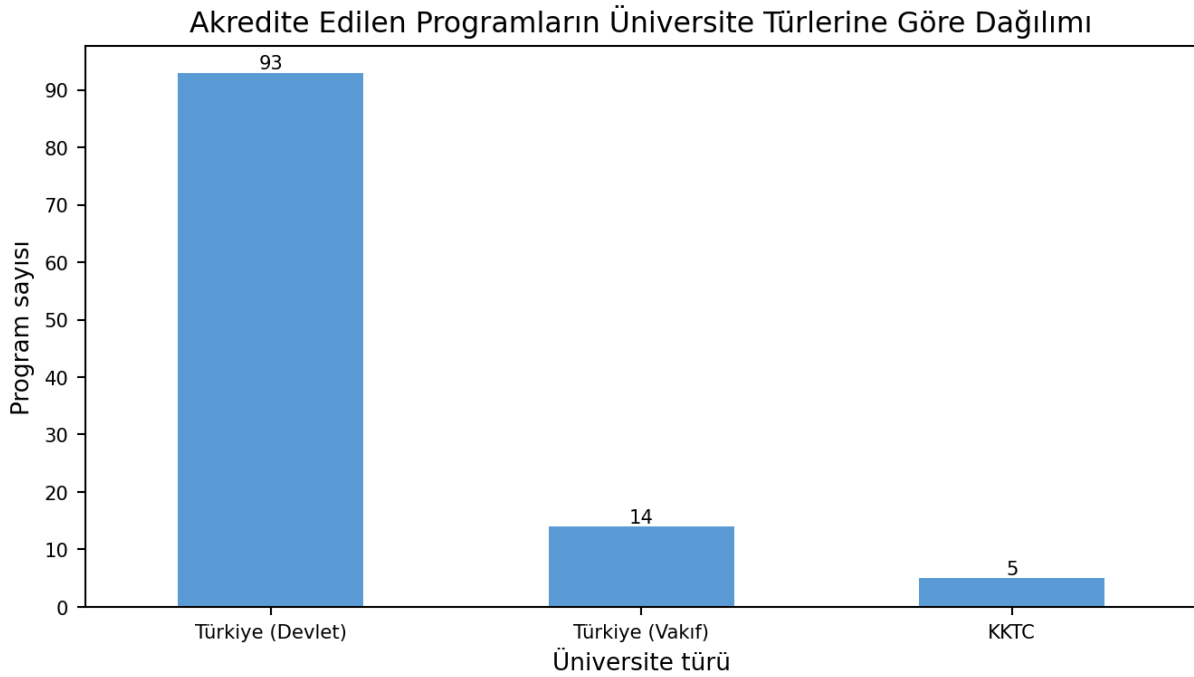
Raporda kullanılan temel veri kaynakları program değerlendirme süreçlerinde ziyaret ekipleri tarafından hazırlanan raporlardır. Bir başkan ve en az 4 üyeden oluşan ziyaret ekipleri saha ziyaretleri sırasında program öz değerlendirme raporları başta olmak üzere bütün yazılı ve sözlü veri kaynaklarından yararlanarak raporu kaleme alırlar. Rapora son hali verilmeden önce raporun ilgili fakültenin dekanı tarafından kontrol edilerek varsa maddi hataların düzeltilmesi imkânı sunulmaktadır. Bu nedenle, raporda kurumla ilgili yanlış bilginin bulunma ihtimali son derece zayıftır ve bu raporlara dayandırılan hükümler son derece güvenilirdir.

EPDAD program değerlendirme süreçleri bu kurum tarafından yetiştirilen değerlendiriciler vasıtasıyla gerçekleştirilmektedir. Değerlendiriciler standartları karşılama yeterliliğini A, B, C ve D olarak derecelemektedir. D (1) yetersiz, C (2) kabul edilebilir, B (3) yeterli ve A (4) örnek olma düzeyinde kabul edilmektedir.

2. AKREDİTE EDİLEN LİSANS PROGRAMLARINA DAİR BETİMSSEL İSTATİSTİK VERİLERİ

2.1. Akredite Edilen Lisans Programlarının Üniversite Türlerine Göre Dağılımı

EPDAD'ın 2024-2025 değerlendirme döneminde toplam 112 lisans programı değerlendirilmiştir. Programların 93 tanesi Türkiye'deki devlet üniversitelerinde, 14 tanesi Türkiye'deki vakıf üniversitelerinde ve 5 tanesi KKTC üniversitelerinde yer almaktadır. Buna göre akredite edilen programların büyük çoğunluğu %83 oranıyla Türkiye'deki devlet üniversitelerinde bulunmaktadır. Vakıf üniversitelerinin oranı %12, KKTC üniversitelerinin oranı ise %4 düzeyindedir.



Grafik 1. Akredite edilen programların üniversite türlerine göre dağılımı

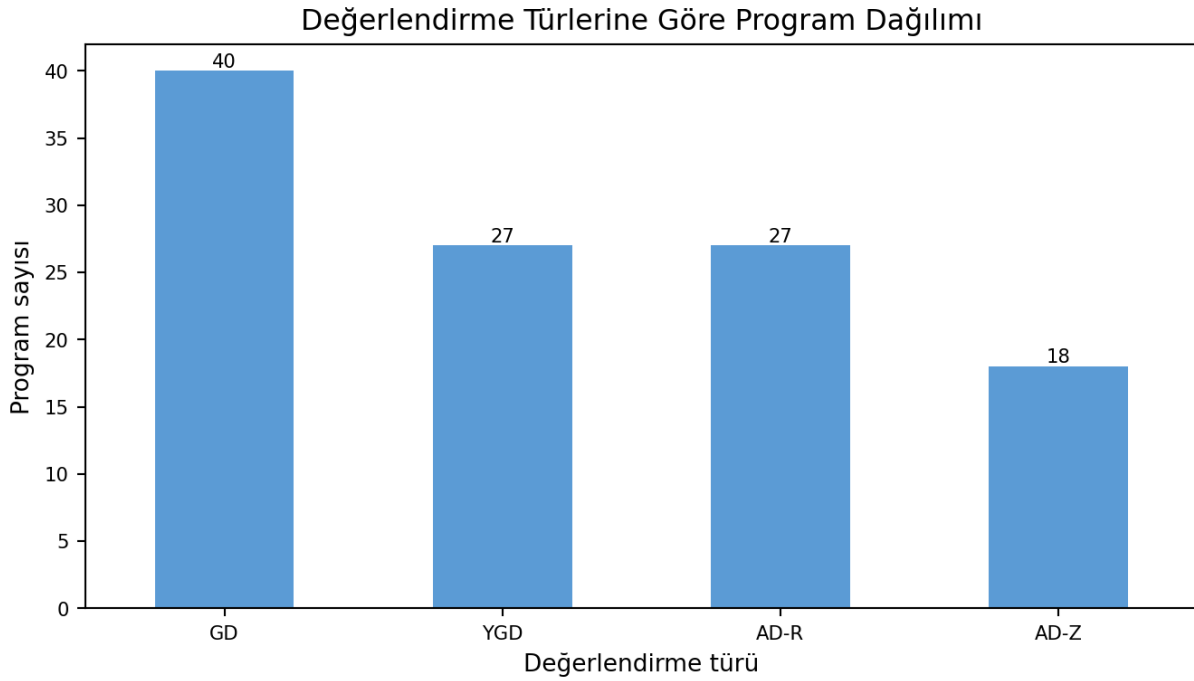
Bu dağılım, öğretmen eğitimi programlarında akreditasyon süreçlerine katılımın ağırlıklı olarak devlet üniversiteleri üzerinden sürdüğünü göstermektedir. Bununla birlikte vakıf üniversiteleri ile KKTC üniversitelerinin de değerlendirme döneminde yer alması, EPDAD akreditasyon süreçlerinin farklı yükseköğretim kurumu türlerinde yaygınlaşmaya devam ettiğini göstermektedir. Üniversite türlerine göre dağılım, raporun ilerleyen bölümlerinde standart puanları ve genel sonuçlarla birlikte yorumlandığında, kalite güvence süreçlerinin yalnızca belirli kurum türleriyle sınırlı olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 1. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların üniversite türlerine göre dağılımı

Üniversite türü	Program sayısı	Oran
Türkiye (Devlet)	93	%83
Türkiye (Vakıf)	14	%12
KKTC	5	%4

2.2. Akredite Edilen Programların Değerlendirme Türlerine Göre Dağılımı

Değerlendirme türleri incelendiğinde programların 40 tanesinin genel değerlendirme, 27 tanesinin yeniden genel değerlendirme, 27 tanesinin ara değerlendirme-rapor ve 18 tanesinin ara değerlendirme-ziyaret kapsamında değerlendirildiği görülmektedir. Bu dağılım, değerlendirme döneminin hem ilk kez kapsamlı değerlendirmeye giren programları hem de daha önce akredite edilmiş olup izleme veya yeniden değerlendirme sürecinde bulunan programları içerdiğini göstermektedir.



Grafik 2. Akredite edilen programların değerlendirme türlerine göre dağılımı

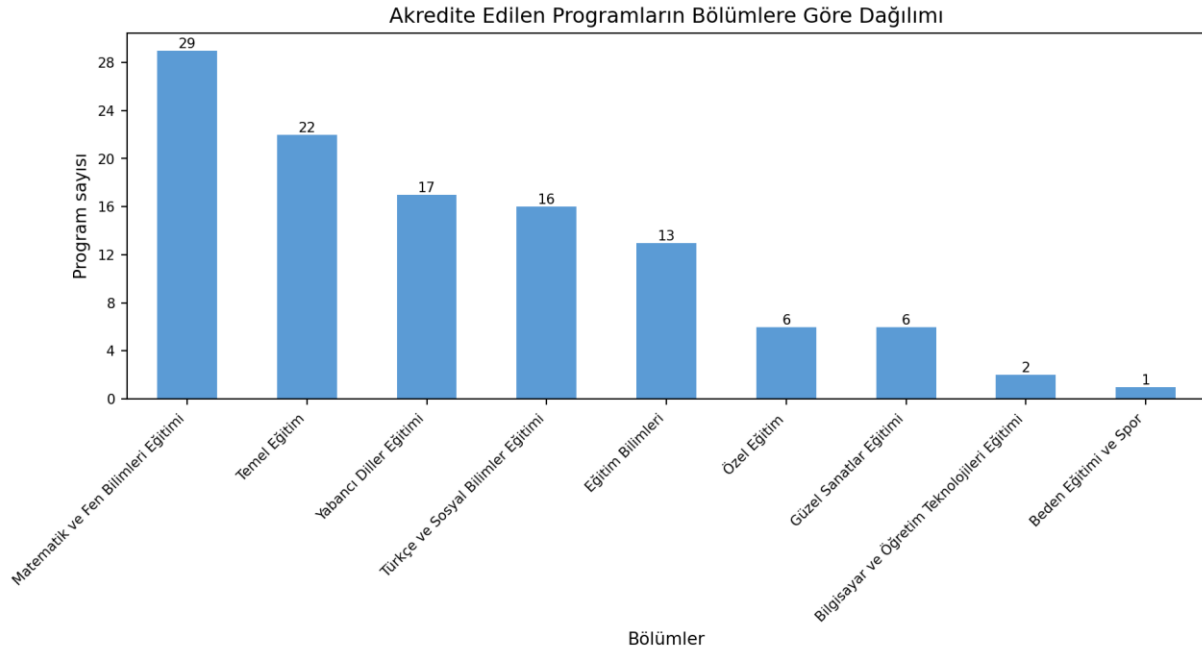
Genel değerlendirme kapsamındaki programlar, dönemin en geniş grubunu oluşturmaktadır. Bununla birlikte ara değerlendirme-rapor ve ara değerlendirme-ziyaret süreçlerinin toplamı dikkate alındığında, daha önce akreditasyon sürecine dahil olmuş programların önemli bir bölümünün izleme ve süreklilik mekanizmaları içinde değerlendirildiği anlaşılmaktadır. Yeniden genel değerlendirme kapsamındaki programlar ise akreditasyon döngüsünün sürdürülebilirliğini ve programların belirli aralıklarla kapsamlı biçimde yeniden ele alındığını göstermektedir.

Tablo 2. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların değerlendirme türlerine göre dağılımı

Değerlendirme türü	Açılım	Program sayısı	Oran
GD	Genel Değerlendirme	40	%36
YGD	Yeniden Genel Değerlendirme	27	%24
AD-R	Ara Değerlendirme-Rapor	27	%24
AD-Z	Ara Değerlendirme-Ziyaret	18	%16

2.3. Akredite Edilen Lisans Programlarının Bölümlere Göre Dağılımı

2024-2025 döneminde değerlendirilen programlar farklı eğitim fakültesi bölümlerine dağılmaktadır. Bölüm bazlı dağılım incelendiğinde en yüksek program sayısının Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Bölümünde olduğu görülmektedir. Bu bölümü sırasıyla Temel Eğitim, Yabancı Diller Eğitimi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi ve Eğitim Bilimleri bölümleri izlemektedir. Bu dağılım, öğretmen eğitimi alanındaki akreditasyon başvurularının farklı disiplinlerde sürdüğünü ve belirli bölümlerde yoğunlaştığını göstermektedir.



Grafik 3. Akredite edilen programların bölümlere göre dağılımı

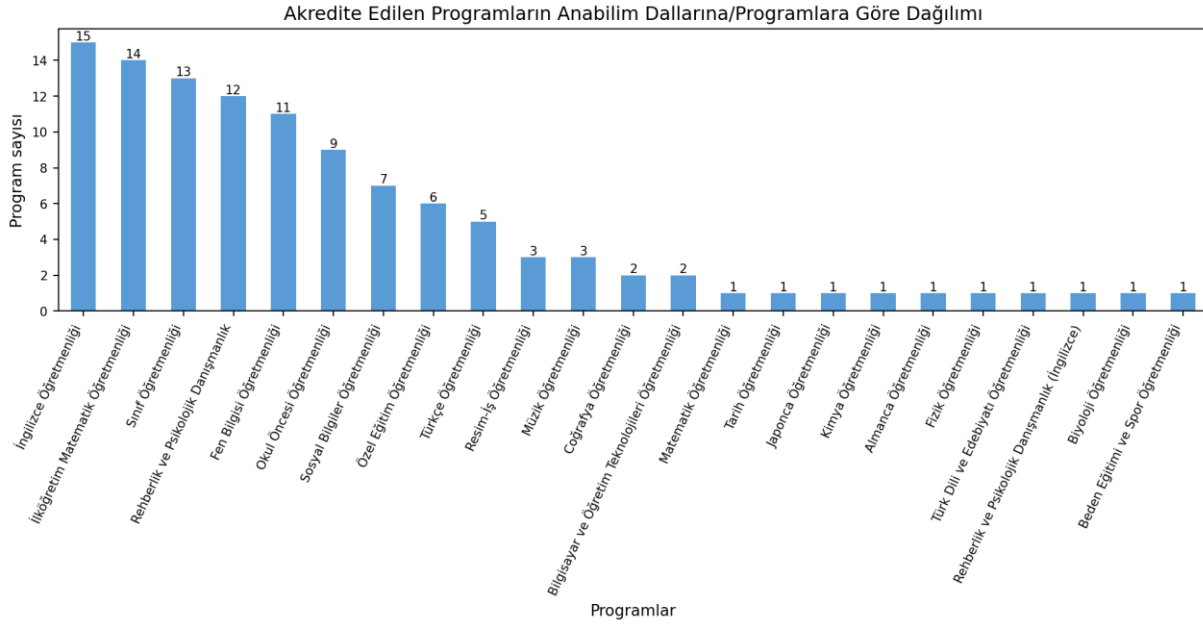
Bölüm dağılımında Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Bölümünün ilk sırada yer alması, önceki dönemlerde de gözlenen eğilimle uyumludur. Temel Eğitim Bölümünün ikinci sırada bulunması ise sınıf öğretmenliği ve okul öncesi öğretmenliği programlarının değerlendirme süreçlerinde güçlü bir temsil düzeyine sahip olduğunu göstermektedir. Yabancı Diller Eğitimi Bölümünde İngilizce öğretmenliği başta olmak üzere farklı dil programlarının yer alması, bu bölümün dönemdeki görünürlüğünü artırmıştır.

Tablo 3. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların bölümlere göre dağılımı

Bölüm	Program sayısı	Oran
Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi	29	%26
Temel Eğitim	22	%20
Yabancı Diller Eğitimi	17	%15
Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi	16	%14
Eğitim Bilimleri	13	%12
Özel Eğitim	6	%5
Güzel Sanatlar Eğitimi	6	%5
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi	2	%2
Beden Eğitimi ve Spor	1	%1

2.4. Akredite Edilen Lisans Programlarının Anabilim Dallarına/Programlara Göre Dağılımı

Program/anabilim dalı dağılımı incelendiğinde İngilizce Öğretmenliği, İlköğretim Matematik Öğretmenliği, Sınıf Öğretmenliği, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık, Fen Bilgisi Öğretmenliği ve Okul Öncesi Öğretmenliği programlarının öne çıktığı görülmektedir. Bu programlar, değerlendirme dönemindeki toplam program sayısının önemli bir bölümünü oluşturmaktadır.



Grafik 4. Akredite edilen programların anabilim dallarına/programlara göre dağılımı

Program dağılımı, öğretmen eğitimi alanındaki akreditasyon hareketliliğinin yalnızca birkaç programla sınırlı olmadığını göstermektedir. Sosyal Bilgiler, Özel Eğitim, Türkçe, Resim-İş, Müzik, Coğrafya, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri, Fizik, Kimya, Biyoloji, Tarih, Japonca, Almanca ve Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmenliği gibi farklı alanların dönemde temsil edilmesi, EPDAD değerlendirme süreçlerinin öğretmen yetiştirme alanının geniş çeşitliliğini kapsadığını ortaya koymaktadır.

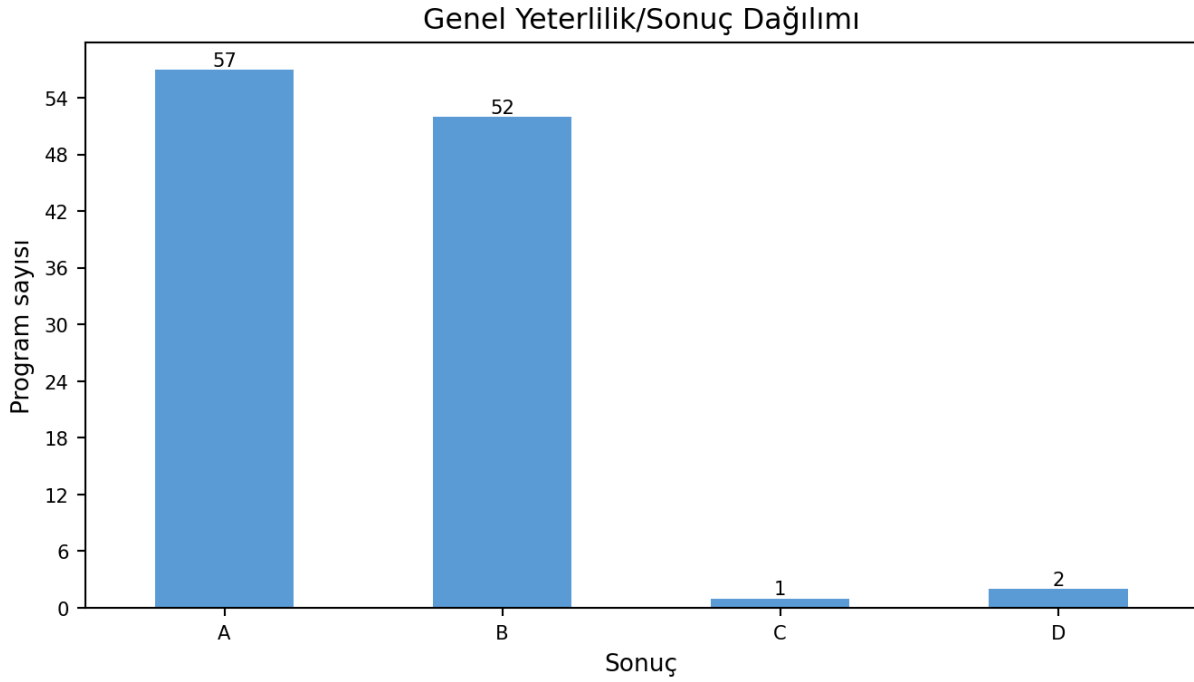
Tablo 4. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların anabilim dallarına/programlara göre dağılımı

Program	Program sayısı	Oran
İngilizce Öğretmenliği	15	%13
İlköğretim Matematik Öğretmenliği	14	%12
Sınıf Öğretmenliği	13	%12
Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	12	%11
Fen Bilgisi Öğretmenliği	11	%10
Okul Öncesi Öğretmenliği	9	%8
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	7	%6
Özel Eğitim Öğretmenliği	6	%5
Türkçe Öğretmenliği	5	%4
Resim-İş Öğretmenliği	3	%3
Müzik Öğretmenliği	3	%3
Coğrafya Öğretmenliği	2	%2
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği	2	%2
Matematik Öğretmenliği	1	%1
Tarih Öğretmenliği	1	%1
Japonca Öğretmenliği	1	%1
Kimya Öğretmenliği	1	%1
Almanca Öğretmenliği	1	%1
Fizik Öğretmenliği	1	%1
Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmenliği	1	%1

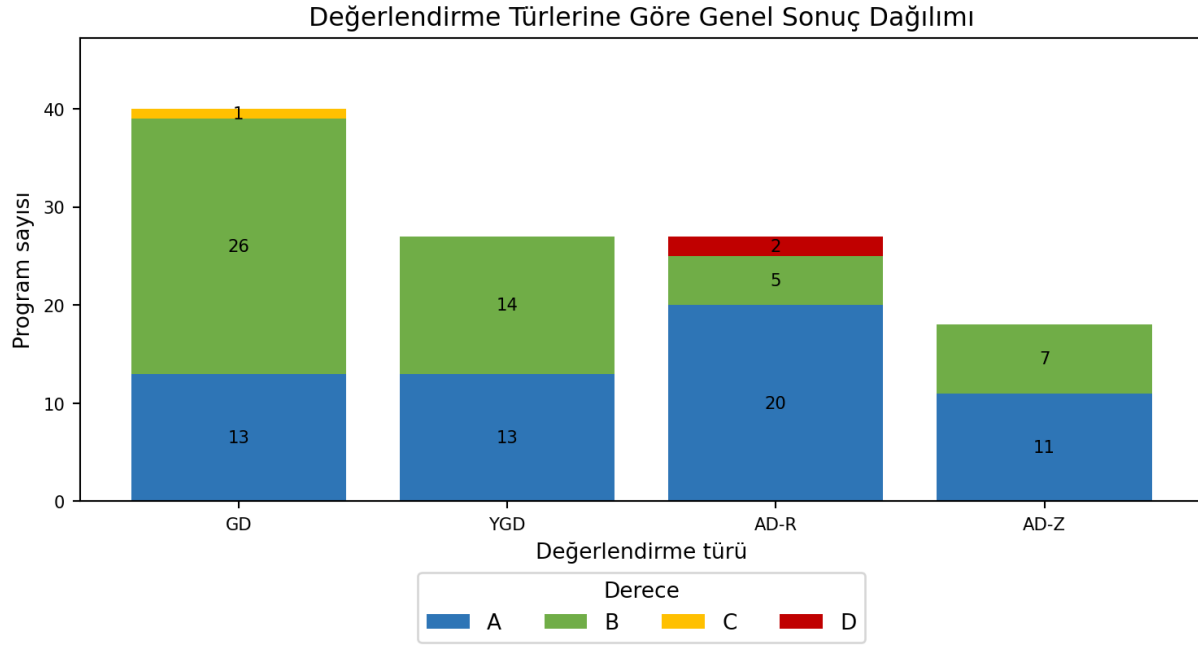
Program	Program sayısı	Oran
Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık (İngilizce)	1	%1
Biyoloji Öğretmenliği	1	%1
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	1	%1

2.5. Genel Sonuç, Akreditasyon Süresi ve Standart Puan Dağılımları

Genel yeterlilik sonuçları incelendiğinde 112 programın 57 tanesinin A, 52 tanesinin B, 1 tanesinin C ve 2 tanesinin D düzeyinde değerlendirildiği görülmektedir. Buna göre programların %51 oranı örnek olma düzeyine ulaşmış, %46 oranı ise yeterli düzeyde bulunmuştur. C ve D düzeyinde değerlendirilen programların sınırlı sayıda olması, genel görünümün A ve B düzeylerinde yoğunlaştığını göstermektedir.

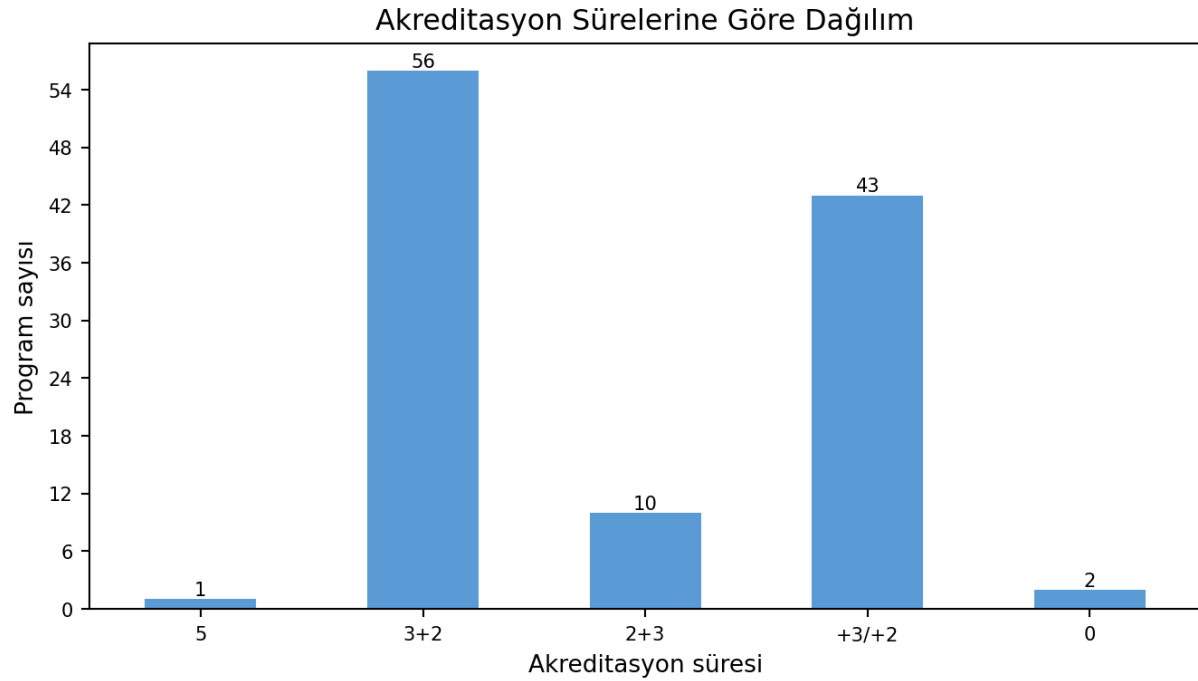


Grafik 5. Genel yeterlilik/sonuç dağılımı

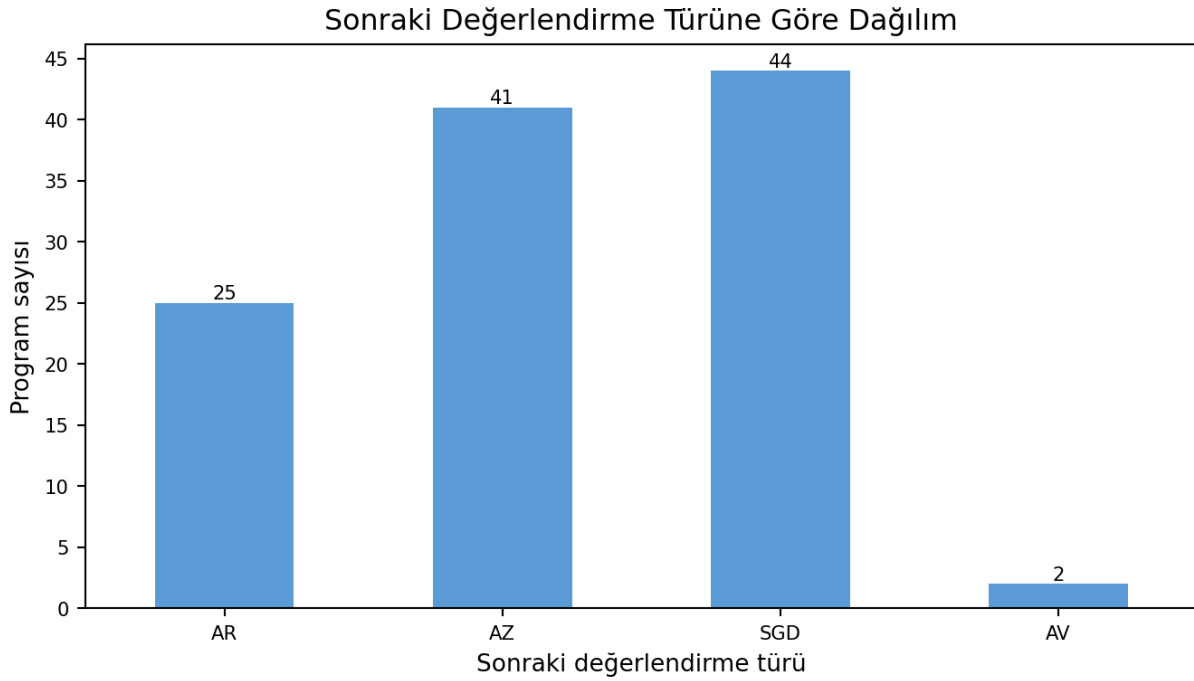


Grafik 6. Değerlendirme türlerine göre genel sonuç dağılımı

Akreditasyon süreleri ve sonraki değerlendirme türleri incelendiğinde, programların önemli bir bölümünün 3+2 veya +3/+2 süreleriyle akredite edildiği görülmektedir. Bunun yanında 2+3 süresi verilen programlar ile akreditasyon verilmeyen iki program da bulunmaktadır. Bu durum, kalite güvencesi açısından programların çoğunlukla yeterli veya örnek düzeyde olmakla birlikte, belirli programlarda daha yakından izleme ve iyileştirme gereksiniminin devam ettiğini göstermektedir.

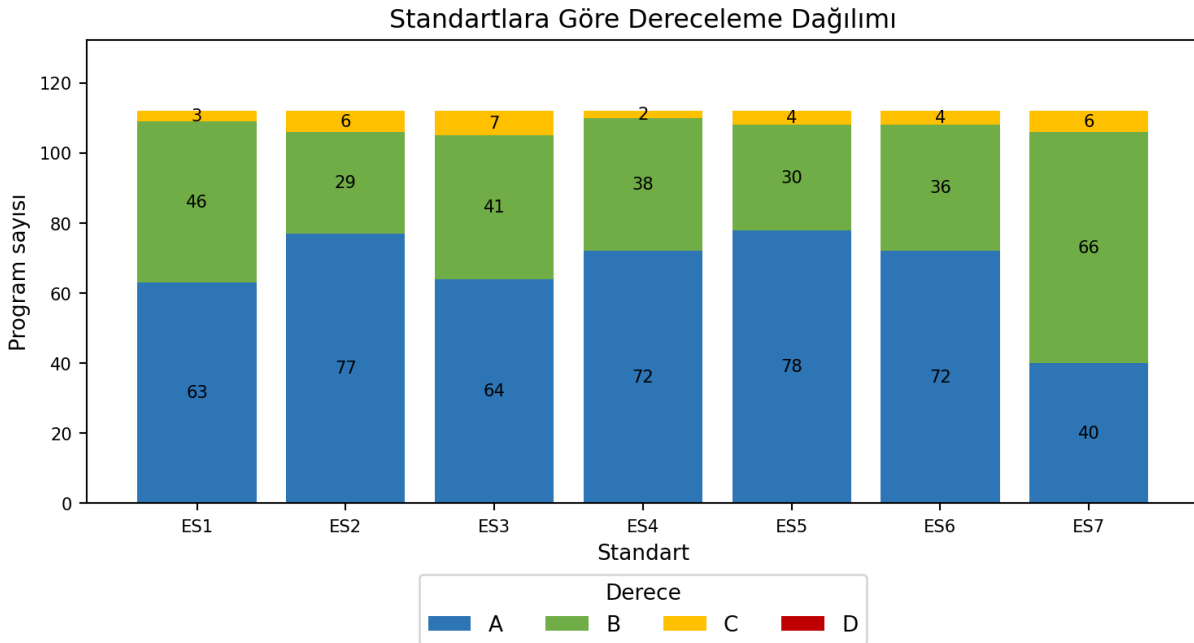


Grafik 7. Akreditasyon sürelerine göre dağılım

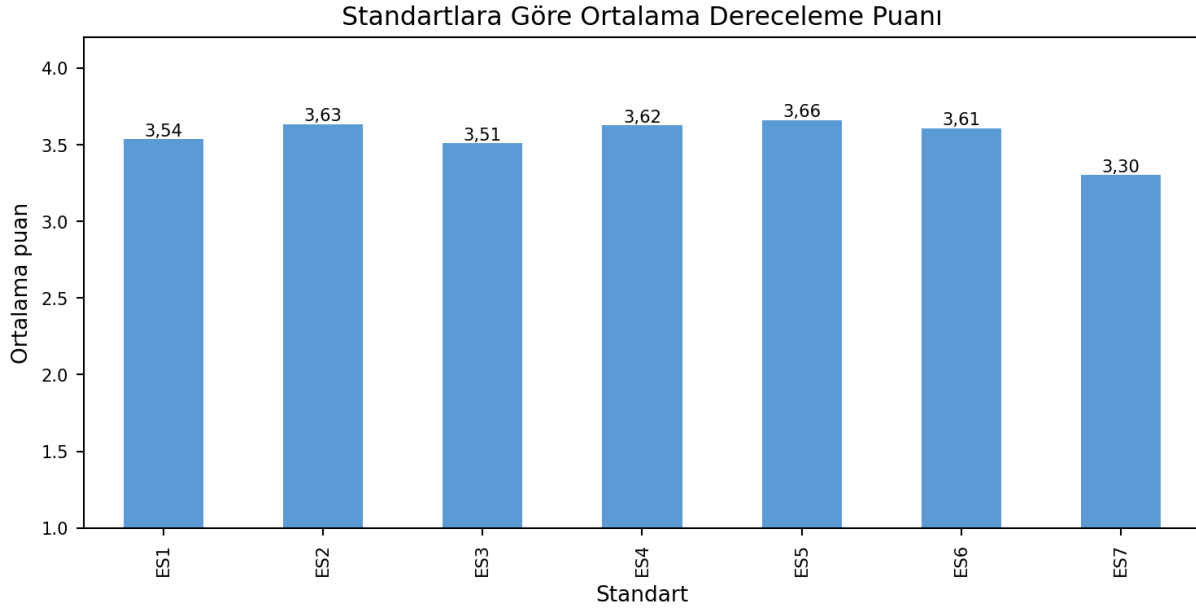


Grafik 8. Sonraki değerlendirme türüne göre dağılım

Standart puanları toplam görünüm açısından değerlendirildiğinde, yedi standardın tamamında A ve B düzeylerinin baskın olduğu görülmektedir. Bununla birlikte bazı standartlarda C ve D düzeylerinin ortaya çıkması, söz konusu standartların programlar arasında eşit düzeyde karşılanmadığını ve iyileştirme gereksinimlerinin standart bazında farklılaştığını göstermektedir.



Grafik 9. Standartlara göre dereceleme dağılımı



Grafik 10. Standartlara göre ortalama dereceleme puanı

Tablo 5. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların standartlara göre dereceleme dağılımı

Standart	Standart adı	A	B	C	D	Ortalama
ES1	Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi	63	46	3	0	3,54
ES2	Öğretim Elemanları	77	29	6	0	3,63
ES3	Öğrenciler	64	41	7	0	3,51
ES4	Fakülte-Okul İş Birliği	72	38	2	0	3,62
ES5	Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları	78	30	4	0	3,66
ES6	Yönetim	72	36	4	0	3,61
ES7	Kalite Güvencesi	40	66	6	0	3,30

3. PROGRAM DEĞERLENDİRMEDE KULLANILAN STANDARTLAR ÇERÇEVESİNDE BETİMSSEL VE İÇERİK ANALİZİ

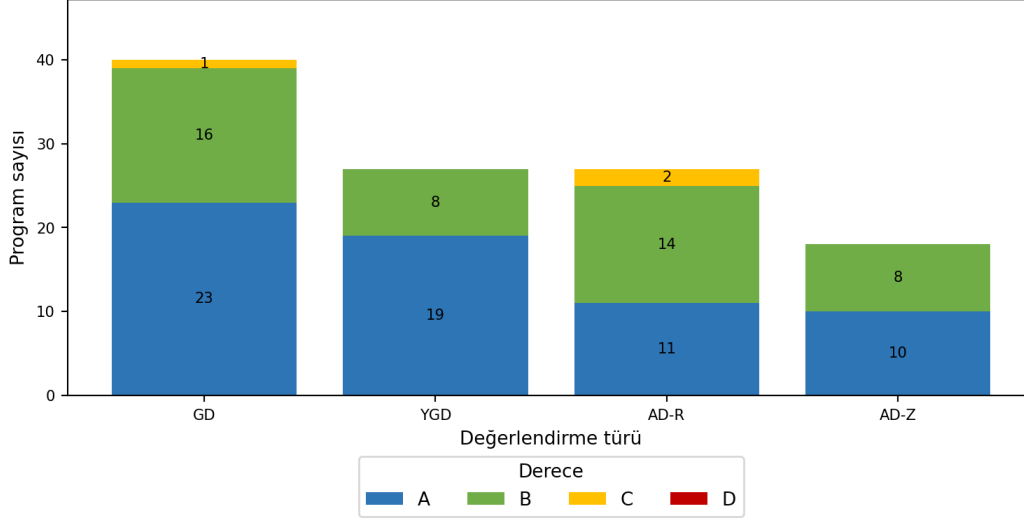
Bu bölümde 2024-2025 değerlendirme döneminde değerlendirilen programların yedi standart bakımından yeterlilik durumları ele alınmıştır. Her standart için önce değerlendirme türlerine göre betimsel bulgular sunulmuş, ardından program değerlendirme raporlarında yer alan güçlü ve gelişmeye açık yönler içerik analizi bulguları doğrultusunda yorumlanmıştır.

3.1. Standart 1: Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi

Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardı kapsamında 112 programın dereceleme sonuçları incelendiğinde 63 program A (Örnek olma düzeyinde), 46 program B (Yeterli), 3 program C (Kabul edilebilir) olarak değerlendirildiği görülmektedir. Standart ortalaması 3,54 olarak hesaplanmıştır. Bu dağılım, programların büyük çoğunluğunun ilgili standartta

A veya B düzeyinde bulunduğunu; ancak bazı programlarda C ya da D düzeyinde gelişmeye açık alanların da bulunduğunu göstermektedir.

ES1: Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi - Değerlendirme Türlerine Göre Dereceleme



Grafik 11. Standart 1 (ES1) için değerlendirme türlerine göre dereceleme dağılımı

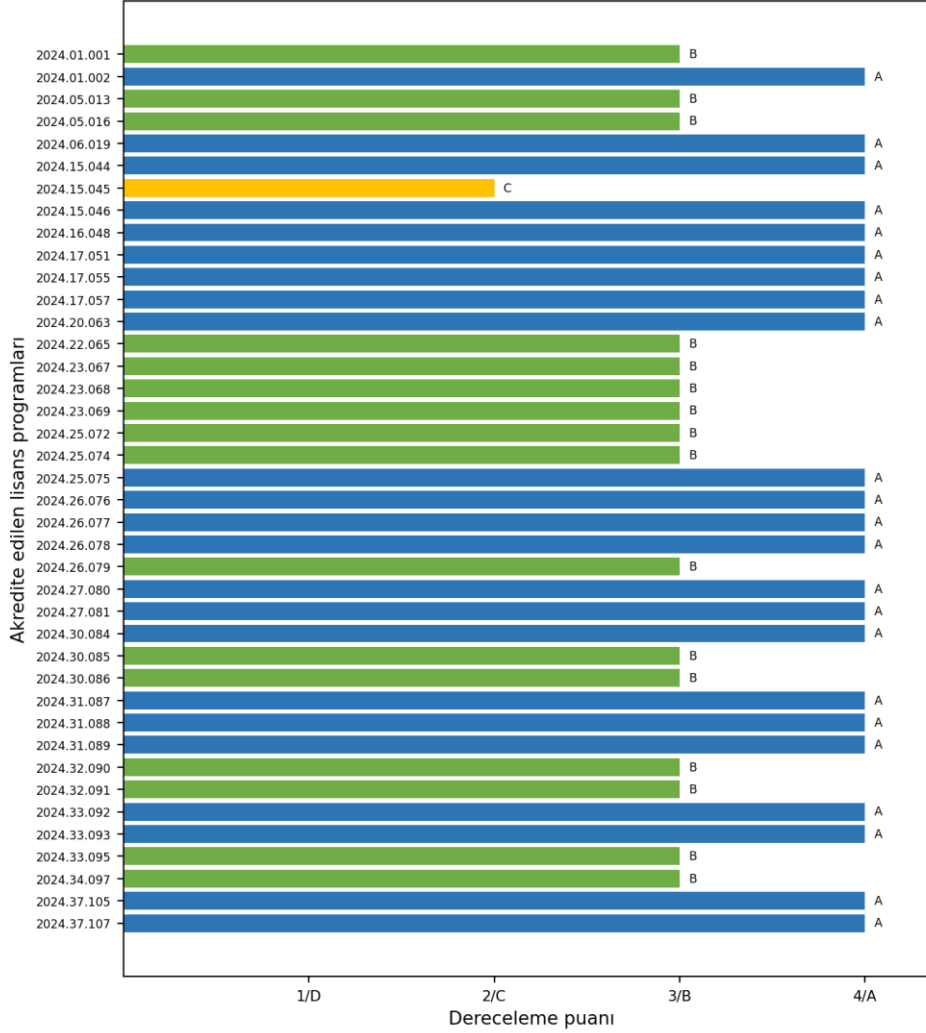
3.1.1. Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 40 programın Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki sonuçları incelendiğinde 23 program A (Örnek olma düzeyinde), 16 program B (Yeterli), 1 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %58, B düzeyindeki programların oranı %40 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 6. Genel değerlendirme kapsamındaki programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	23	%58
B	B (Yeterli)	16	%40
C	C (Kabul edilebilir)	1	%2
D	D (Yetersiz)	0	%0

GD: Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki program yeterlilik durumları



Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki yeterlilik durumları

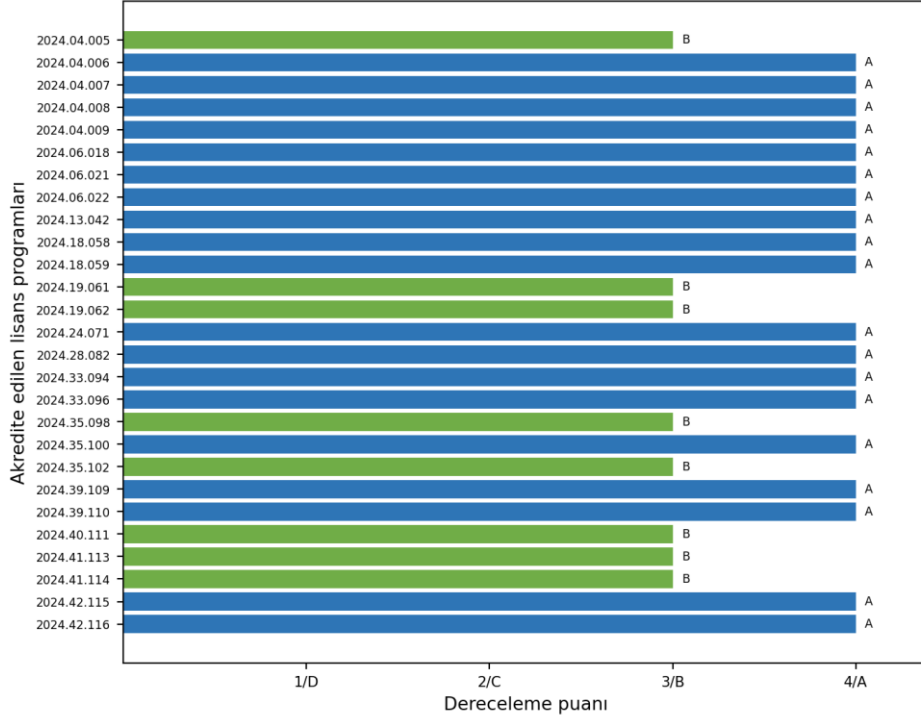
3.1.2. Yeniden Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Yeniden Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 27 programın Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki sonuçları incelendiğinde 19 program A (Örnek olma düzeyinde), 8 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %70, B düzeyindeki programların oranı %30 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 7. Yeniden genel değerlendirme kapsamındaki programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	19	%70
B	B (Yeterli)	8	%30
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0

YGD: Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki program yeterlilik durumları



Yeniden Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki yeterlilik durumları

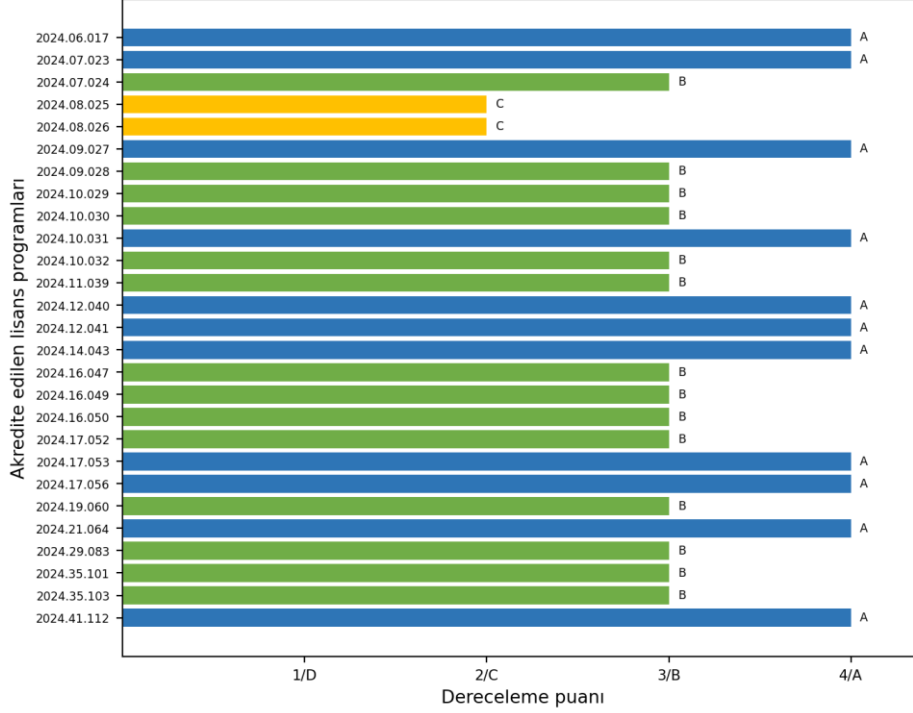
3.1.3. Ara Değerlendirme-Rapor ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Rapor kapsamında değerlendirilen 27 programın Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki sonuçları incelendiğinde 11 program A (Örnek olma düzeyinde), 14 program B (Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %41, B düzeyindeki programların oranı %52 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 8. Ara değerlendirme-rapor kapsamındaki programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	11	%41
B	B (Yeterli)	14	%52
C	C (Kabul edilebilir)	2	%7
D	D (Yetersiz)	0	%0

AD-R: Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki program yeterlilik durumları



Ara Değerlendirme-Rapor kapsamındaki programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki yeterlilik durumları

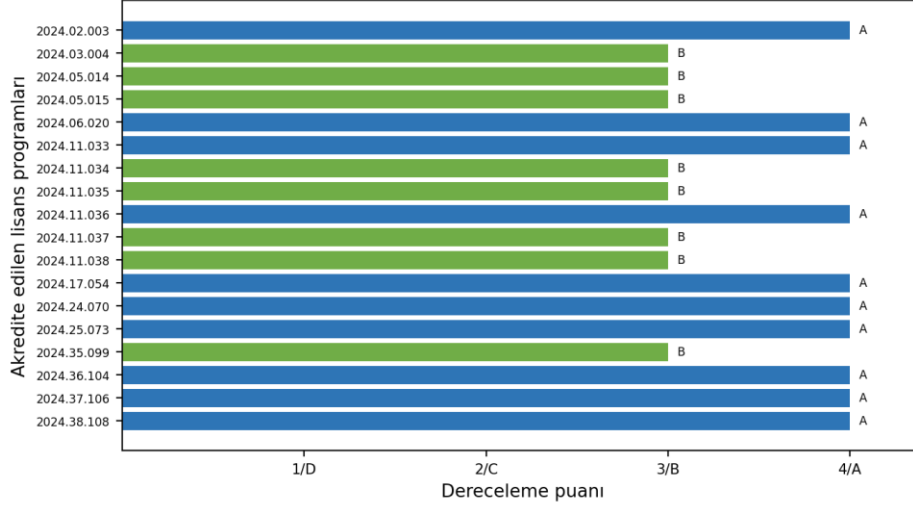
3.1.4. Ara Değerlendirme-Ziyaret ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamında değerlendirilen 18 programın Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki sonuçları incelendiğinde 10 program A (Örnek olma düzeyinde), 8 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %56, B düzeyindeki programların oranı %44 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 9. Ara değerlendirme-ziyaret kapsamındaki programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	10	%56
B	B (Yeterli)	8	%44
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0

AD-Z: Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki program yeterlilik durumları



Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamındaki programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardındaki yeterlilik durumları

3.1.5. Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi Standardının Genel Değerlendirilmesi

Program değerlendirme raporlarında Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardı kapsamında 406 güçlü yön ve 337 gelişmeye açık yön ifadesi kodlanmıştır. Bu ifadeler, standartla ilişkili güçlü uygulamaların yanı sıra programların kalite iyileştirme süreçlerinde önceliklendirmesi gereken alanları da görünür kılmaktadır.

Tablo 10. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardı açısından güçlü ve gelişmeye açık yönleri

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Başlangıç Standartları Yönünden	- Program çıktıları ile TYYÇ, MEB Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri ve alan yeterlikleri arasında büyük ölçüde ilişki kurulması. - Ders içerikleri, kazanımlar ve öğretim programı bileşenleri arasında genel uyumun bulunması. - Seçmeli ders çeşitliliği ve alan eğitimi dersleriyle öğretmen adaylarının mesleki gelişiminin desteklenmesi.	- Ders öğrenme çıktıları, program çıktıları ve ölçme-değerlendirme araçları arasındaki matrislerin daha görünür ve sistematik hale getirilmesi. - Bazı programlarda kazanım-içerik-yöntem-ölçme ilişkisinin tüm dersler düzeyinde aynı açıklıkta gösterilmemesi.
Süreç Standartları Yönünden	- Derslerin büyük ölçüde öğretim programı içeriğine uygun yürütülmesi. - Mikro öğretim, okul uygulamaları, materyal geliştirme ve uygulamalı etkinliklerle öğretmen adaylarının sınıf içi deneyim kazanması. - Çeşitli öğretim yöntem ve tekniklerinin derslere yansıtılması.	- Öğretim yöntem ve teknikleri ile ölçme-değerlendirme araçlarının çeşitliliğinin program bütününde artırılması. - Sınav, ödev, proje ve uygulama performanslarına ilişkin geri bildirimlerin daha düzenli, yazılı ve izlenebilir hale getirilmesi. - Öğretmenlik uygulaması öncesi ders planlarına verilen geri bildirimlerin kanıtlarla desteklenmesi.
Ürün Standartları Yönünden	Öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik motivasyonlarının ve mesleki farkındalıklarının yüksek olması.	Mezuniyet aşamasındaki adayların bilgi, beceri ve tutum kazanımlarının program çıktılarıyla ilişkilendirilerek daha düzenli izlenmesi.

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
	Program sonunda adayların kişisel, mesleki ve alan bilgisine ilişkin temel yeterlikleri büyük ölçüde kazanması.	Program iyileştirmelerinde öğrenme çıktısı verilerinin daha etkin kullanılması.

Tablo 10 incelendiğinde Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardı açısından güçlü yönlerin genellikle başlangıç düzeyindeki kurumsal düzenlemeler, süreç düzeyindeki uygulamalar ve ürün düzeyindeki çıktılar etrafında toplandığı görülmektedir. Başlangıç boyutunda programların gerekli yapısal koşulları büyük ölçüde sağladığı; süreç boyutunda bu koşulların öğretim, yönetim veya kalite süreçlerine yansıdığı; ürün boyutunda ise öğrenci, öğretim elemanı, program çıktısı veya kurumsal işleyiş bakımından olumlu sonuçlar ürettiği anlaşılmaktadır.

Buna karşılık gelişmeye açık yönler, programların Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardını yalnızca mevcut durumun korunması açısından değil, sürekli iyileştirme anlayışı içinde ele alması gerektiğini göstermektedir. Raporlarda yinelenen gelişmeye açık alanlar özellikle kanıt temelli izleme, sistematik geri bildirim, paydaş katılımı, belge yönetimi ve iyileştirme sonuçlarının görünür kılınması boyutlarında yoğunlaşmaktadır.

Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi standardı açısından raporlardan örnekler

Güçlü yönlerle ilişkin örnekler:

- Derslerin, ders öğretim programının içeriğine uygun olarak yürütülmesi. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Ders bilgi paketlerinin tüm dersler için web sayfasında güncel ve görünür olması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Ders bilgi paketleri, ders izlencelerin uyumu ve erişimi konusunda güncellemelerin yapılması. (2024.02.003 no.lu rapordan alınmıştır).
- İzlencelerin takibi, İşbirliği, danışmanlık, uzmanlık ve laboratuvar gibi alanlarda güçlü olan programın. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Lisans programında yer alan alan eğitimi, genel kültür ve meslek bilgisi derslerinin oranlarının mevzuata uygun olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Okul Öncesi Özel Alan Program yeterliliklerinin MEB Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlilikleri ve Yüksek Öğretim Yeterlilikleri Çerçevesi ile uyumlu olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Program güncelleme çalışmalarının yapılmış olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).

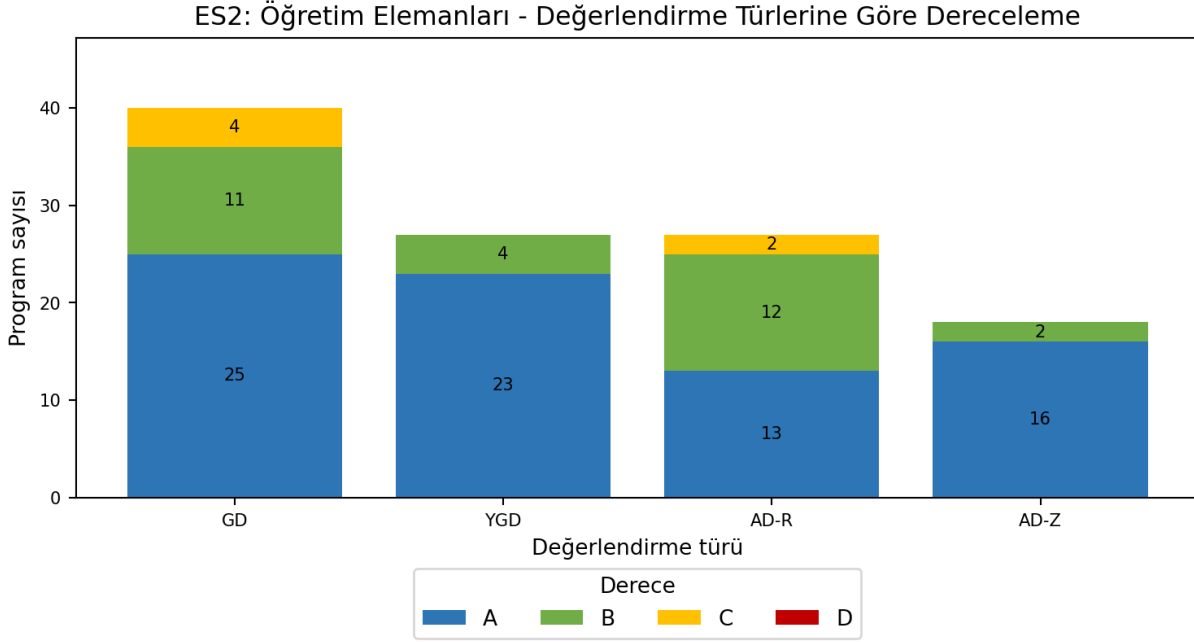
Gelişmeye açık yönlerle ilişkin örnekler:

- Bazı derslerde öğrenme çıktılarına uygun kaynak ve materyallerin güncel olmaması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Bazı derslerde üst düzey öğrenme çıktılarına yeterince yer verilmemesi. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Amaç/kazanım, öğretim yöntem/teknik, konu dağılımları, ölçme- değerlendirme ve kaynaklar açısından gözden geçirilen ders bilgi paketleri ve ders izlenceleri konusunda yapılan güncellemelerin sürdürülebilirliğinin sağlanması. (2024.02.003 no.lu rapordan alınmıştır).

- PUKÖ döngüsünün iyileştirmeye yansımaları, ders bilgi paketleri, öğretmen merkezli eğitim gibi alanlarda gelişmeye açık yönlerinin de bulunduğu anlaşılmaktadır. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Bazı derslerde kullanılan farklı yöntem ve tekniklerin öğretim programıyla uyumlu olmaması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Ders bilgi paketlerinde eksikliklerin bulunması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Birden fazla program kullanılmasına bağlı olarak sistemde karmaşanın olması. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).

3.2. Standart 2: Öğretim Elemanları

Öğretim Elemanları standardı kapsamında 112 programın dereceleme sonuçları incelendiğinde 77 program A (Örnek olma düzeyinde), 29 program B (Yeterli), 6 program C (Kabul edilebilir) olarak değerlendirildiği görülmektedir. Standart ortalaması 3,63 olarak hesaplanmıştır. Bu dağılım, programların büyük çoğunluğunun ilgili standartta A veya B düzeyinde bulunduğunu; ancak bazı programlarda C ya da D düzeyinde gelişmeye açık alanların da bulunduğunu göstermektedir.



Grafik 12. Standart 2 (ES2) için değerlendirme türlerine göre dereceleme dağılımı

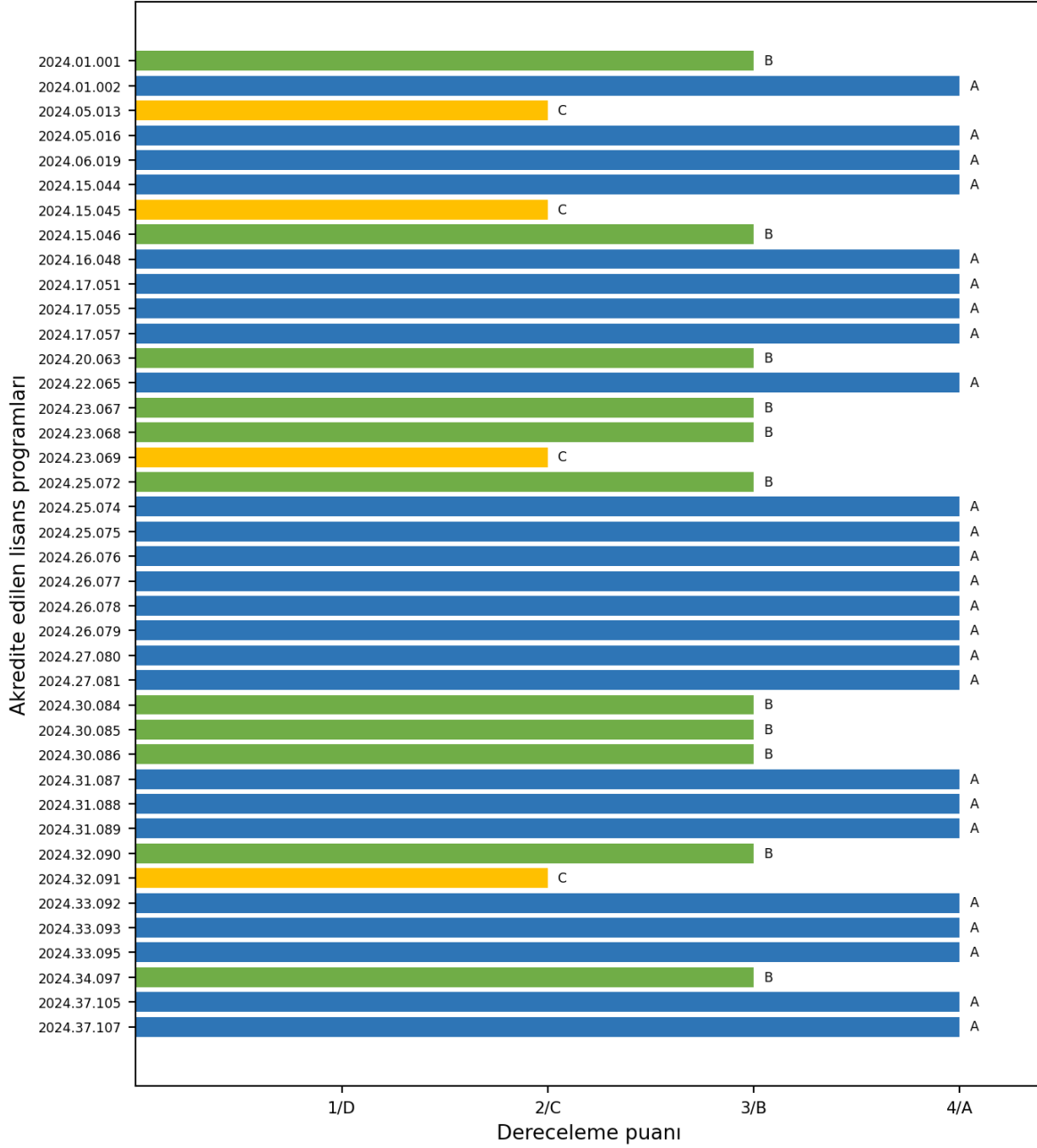
3.2.1. Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 40 programın Öğretim Elemanları standardındaki sonuçları incelendiğinde 25 program A (Örnek olma düzeyinde), 11 program B (Yeterli), 4 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %62, B düzeyindeki programların oranı %28 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 11. Genel değerlendirme kapsamındaki programların Öğretim Elemanları standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	25	%62
B	B (Yeterli)	11	%28
C	C (Kabul edilebilir)	4	%10
D	D (Yetersiz)	0	%0

GD: Öğretim Elemanları standardındaki program yeterlilik durumları



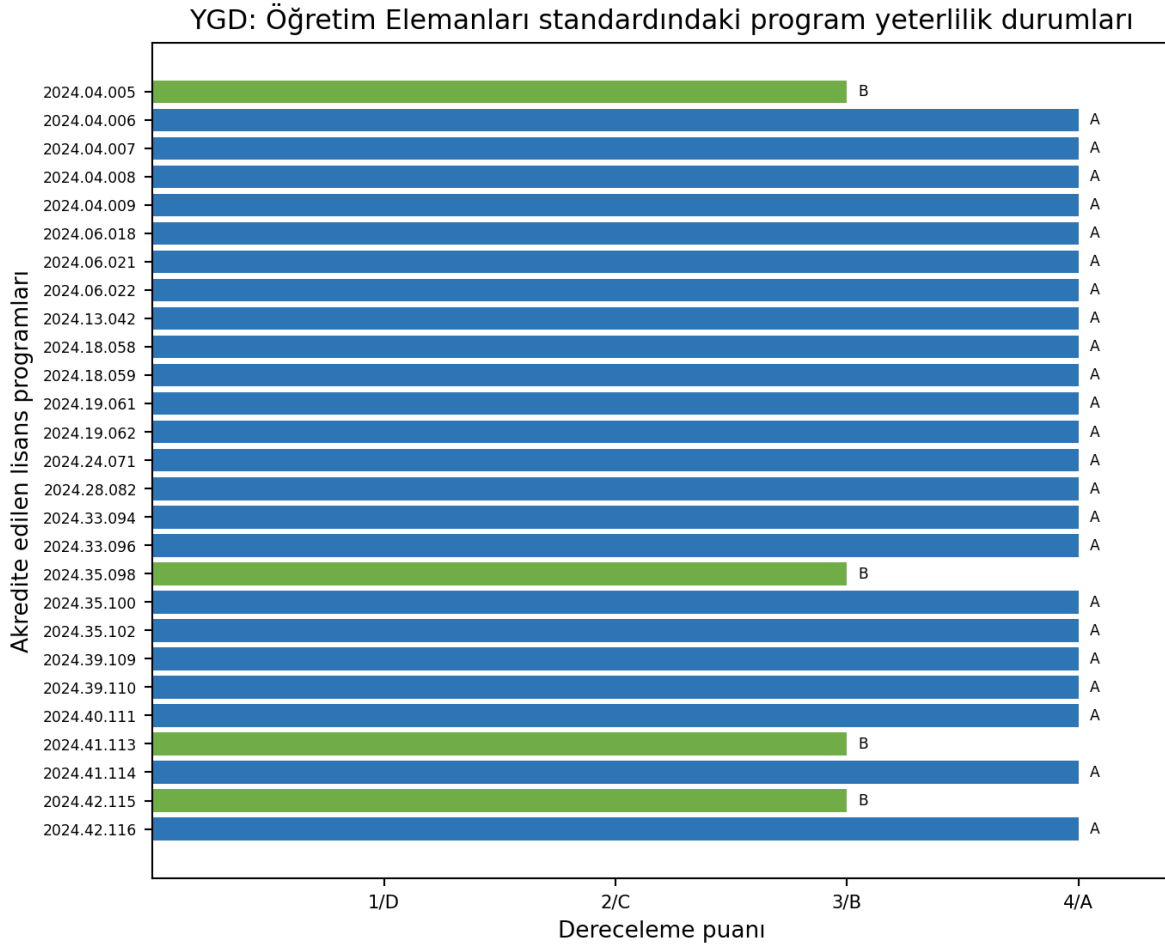
Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Öğretim Elemanları standardındaki yeterlilik durumları

3.2.2. Yeniden Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Yeniden Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 27 programın Öğretim Elemanları standardındaki sonuçları incelendiğinde 23 program A (Örnek olma düzeyinde), 4 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %85, B düzeyindeki programların oranı %15 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 12. Yeniden genel değerlendirme kapsamındaki programların Öğretim Elemanları standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	23	%85
B	B (Yeterli)	4	%15
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0



Yeniden Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Öğretim Elemanları standardındaki yeterlilik durumları

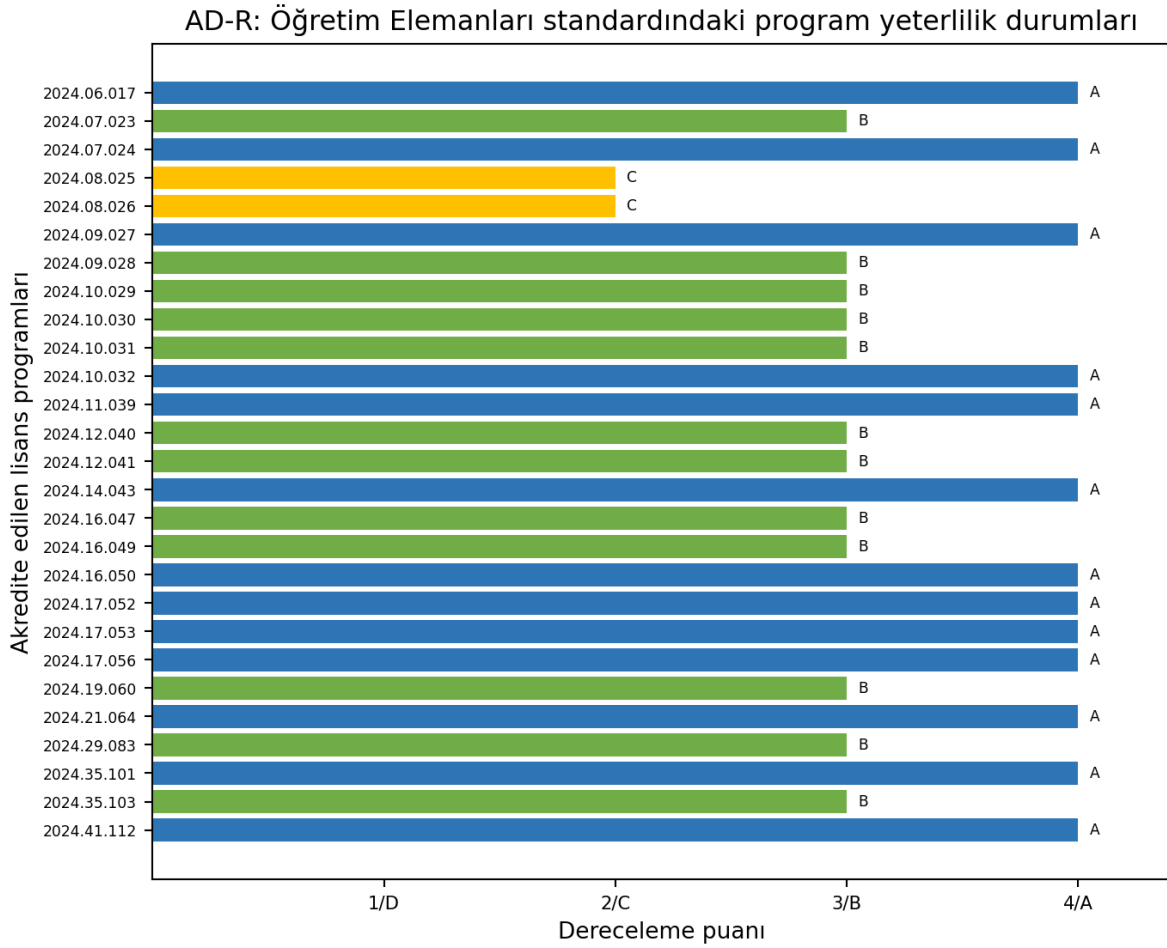
3.2.3. Ara Değerlendirme-Rapor ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Rapor kapsamında değerlendirilen 27 programın Öğretim Elemanları standardındaki sonuçları incelendiğinde 13 program A (Örnek olma düzeyinde), 12 program B

(Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %48, B düzeyindeki programların oranı %44 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 13. Ara değerlendirme-rapor kapsamındaki programların Öğretim Elemanları standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	13	%48
B	B (Yeterli)	12	%44
C	C (Kabul edilebilir)	2	%7
D	D (Yetersiz)	0	%0



Ara Değerlendirme-Rapor kapsamındaki programların Öğretim Elemanları standardındaki yeterlilik durumları

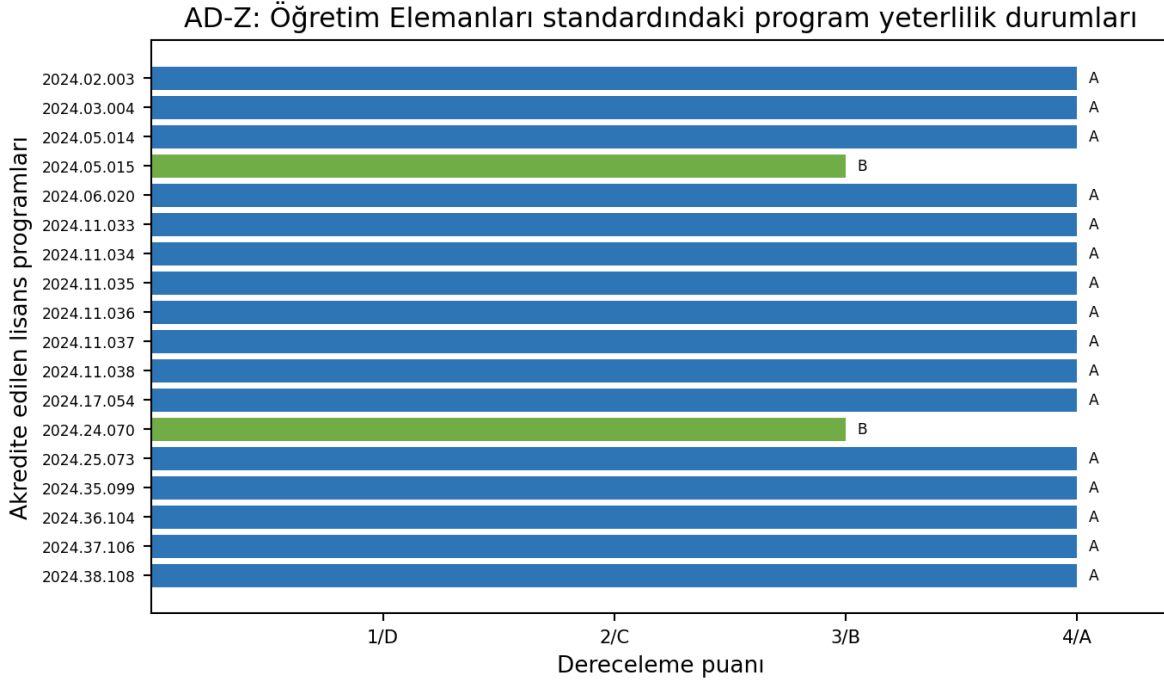
3.2.4. Ara Değerlendirme-Ziyaret ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamında değerlendirilen 18 programın Öğretim Elemanları standardındaki sonuçları incelendiğinde 16 program A (Örnek olma düzeyinde), 2 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %89, B düzeyindeki programların oranı %11 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı,

ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 14. Ara değerlendirme-ziyaret kapsamındaki programların Öğretim Elemanları standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	16	%89
B	B (Yeterli)	2	%11
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0



Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamındaki programların Öğretim Elemanları standardındaki yeterlilik durumları

3.2.5. Öğretim Elemanları Standardının Genel Değerlendirilmesi

Program değerlendirme raporlarında Öğretim Elemanları standardı kapsamında 745 güçlü yön ve 348 gelişmeye açık yön ifadesi kodlanmıştır. Bu ifadeler, standartla ilişkili güçlü uygulamaların yanı sıra programların kalite iyileştirme süreçlerinde önceliklendirmesi gereken alanları da görünür kılmaktadır.

Tablo 15. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların Öğretim Elemanları standardı açısından güçlü ve gelişmeye açık yönleri

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Başlangıç Standartları Yönünden	• Programlarda genel olarak yeterli sayıda ve nitelikte öğretim elemanının bulunması. • Öğretim elemanlarının uzmanlık alanları ile verdikleri dersler arasında büyük ölçüde uyum olması. • Akademik kadronun yayın, proje ve mesleki deneyim bakımından güçlü görünüm sergilemesi.	• Bazı programlarda öğretim elemanı sayısının öğrenci sayısı ve ders yükü karşısında sınırlı kalması. • Araştırma görevlisi veya destek personeli eksikliğinin akademik ve idari süreçleri zorlaştırması.

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Süreç Standartları Yönünden	• Öğretim elemanlarının alanlarındaki güncel gelişmeleri derslere, projelere ve uygulamalara yansıtması. • Öğretim elemanlarının bilimsel, sosyal, kültürel ve topluma hizmet odaklı etkinliklerde aktif rol alması. • Öğretmenlik uygulaması ve okul iş birliği süreçlerine öğretim elemanı katkısının bulunması.	• Ders yükü, idari görev ve komisyon sorumluluklarının akademik üretkenliği ve öğrenci danışmanlığını sınırlaması. • Öğretim elemanlarının program geliştirme, kalite güvence ve paydaş çalışmalarını süreçlerine daha dengeli katılımının sağlanması. • Mesleki gelişim, kongre ve bilimsel toplantılara katılım için ayrılan kaynakların artırılması.
Ürün Standartları Yönünden	• Öğretim elemanlarının nitelikli yayın, proje ve bilimsel etkinlik üretimine sahip olması. • Akademik birikimin derslere ve öğrenci rehberliğine yansıtılması.	• Toplum yararına çalışmaların ve araştırma sonuçlarının programa yansımalarının daha sistematik hale getirilmesi. • Öğretim elemanı performans çıktılarının kalite güvencesi kapsamında izlenmesi.

Tablo 15 incelendiğinde Öğretim Elemanları standardı açısından güçlü yönlerin genellikle başlangıç düzeyindeki kurumsal düzenlemeler, süreç düzeyindeki uygulamalar ve ürün düzeyindeki çıktılar etrafında toplandığı görülmektedir. Başlangıç boyutunda programların gerekli yapısal koşulları büyük ölçüde sağladığı; süreç boyutunda bu koşulların öğretim, yönetim veya kalite süreçlerine yansıdığı; ürün boyutunda ise öğrenci, öğretim elemanı, program çıktısı veya kurumsal işleyiş bakımından olumlu sonuçlar ürettiği anlaşılmaktadır.

Buna karşılık gelişmeye açık yönler, programların Öğretim Elemanları standardını yalnızca mevcut durumun korunması açısından değil, sürekli iyileştirme anlayışı içinde ele alması gerektiğini göstermektedir. Raporlarda yinelenen gelişmeye açık alanlar özellikle kanıt temelli izleme, sistematik geri bildirim, paydaş katılımı, belge yönetimi ve iyileştirme sonuçlarının görünür kılınması boyutlarında yoğunlaşmaktadır.

Öğretim Elemanları standardı açısından raporlardan örnekler

Güçlü yönlerle ilişkin örnekler:

- Öğretim elemanları arasında iletişimin güçlü olması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim elemanlarının nicelik açısından yeterli olması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Uzmanlık-ders ilişkilendirmesi, danışmanlık gibi alanlarda gelişmiş olan programın. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim elemanlarına mesleki alanda kendilerini yenileme ve araştırma yapmaları için olanak sağlanması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim elemanlarının alanlarıyla ilgili araştırmalar ve projeler yapması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim elemanlarının mesleki deneyim ve çalışma alanlarının yürüttükleri derslerle uyumlu olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersi deneyimlerinin varolması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).

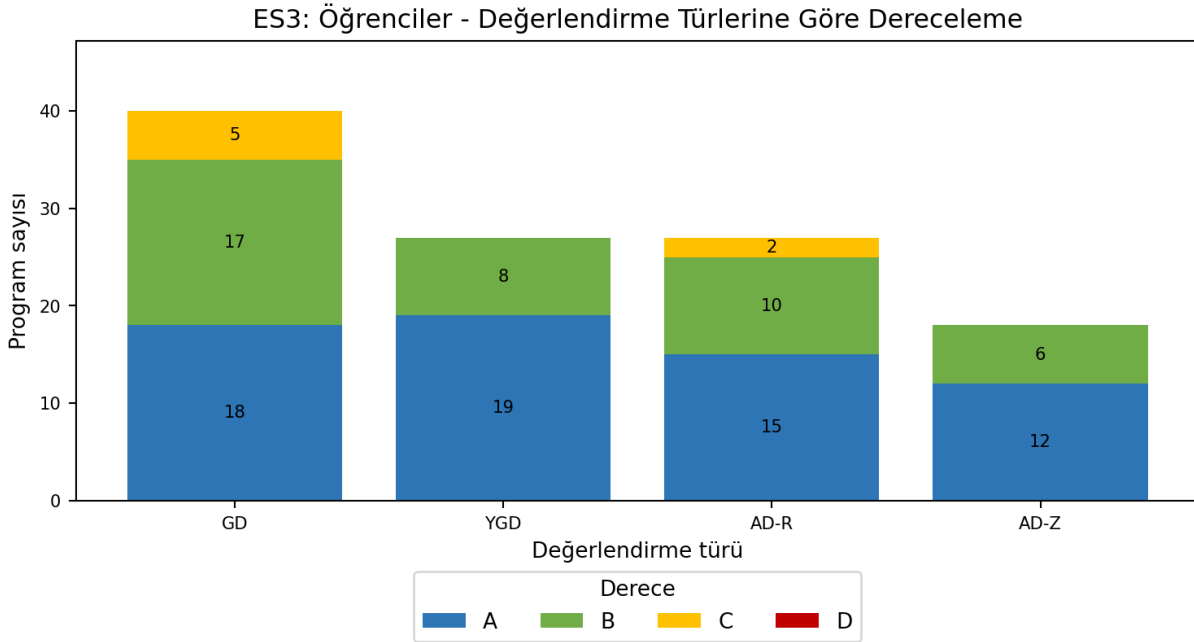
Gelişmeye açık yönlerle ilişkin örnekler:

- Göreve yeni başlayan öğretim elemanları için personel oryantasyon programının bulunmaması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).

- Araştırma görevlilerine akademik danışmanlık verilmesi. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Kapsayıcılık, eğitimcilerin eğitimi, kanıtların arşivlenmesi gibi alanlarda gelişmeye açık olduğu söylenebilir. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Araştırma görevlisi sayısının yetersiz olması nedeniyle bu durumun özellikle programların devamlılığı açısından risk oluşturmaları. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim elemanı kadrosunun güçlendirilmesi yönelik ihtiyacın olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısının yüksek olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Araştırma görevlisi sayısının artırılması. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).

3.3. Standart 3: Öğrenciler

Öğrenciler standardı kapsamında 112 programın dereceleme sonuçları incelendiğinde 64 program A (Örnek olma düzeyinde), 41 program B (Yeterli), 7 program C (Kabul edilebilir) olarak değerlendirildiği görülmektedir. Standart ortalaması 3,51 olarak hesaplanmıştır. Bu dağılım, programların büyük çoğunluğunun ilgili standartta A veya B düzeyinde bulunduğunu; ancak bazı programlarda C ya da D düzeyinde gelişmeye açık alanların da bulunduğunu göstermektedir.



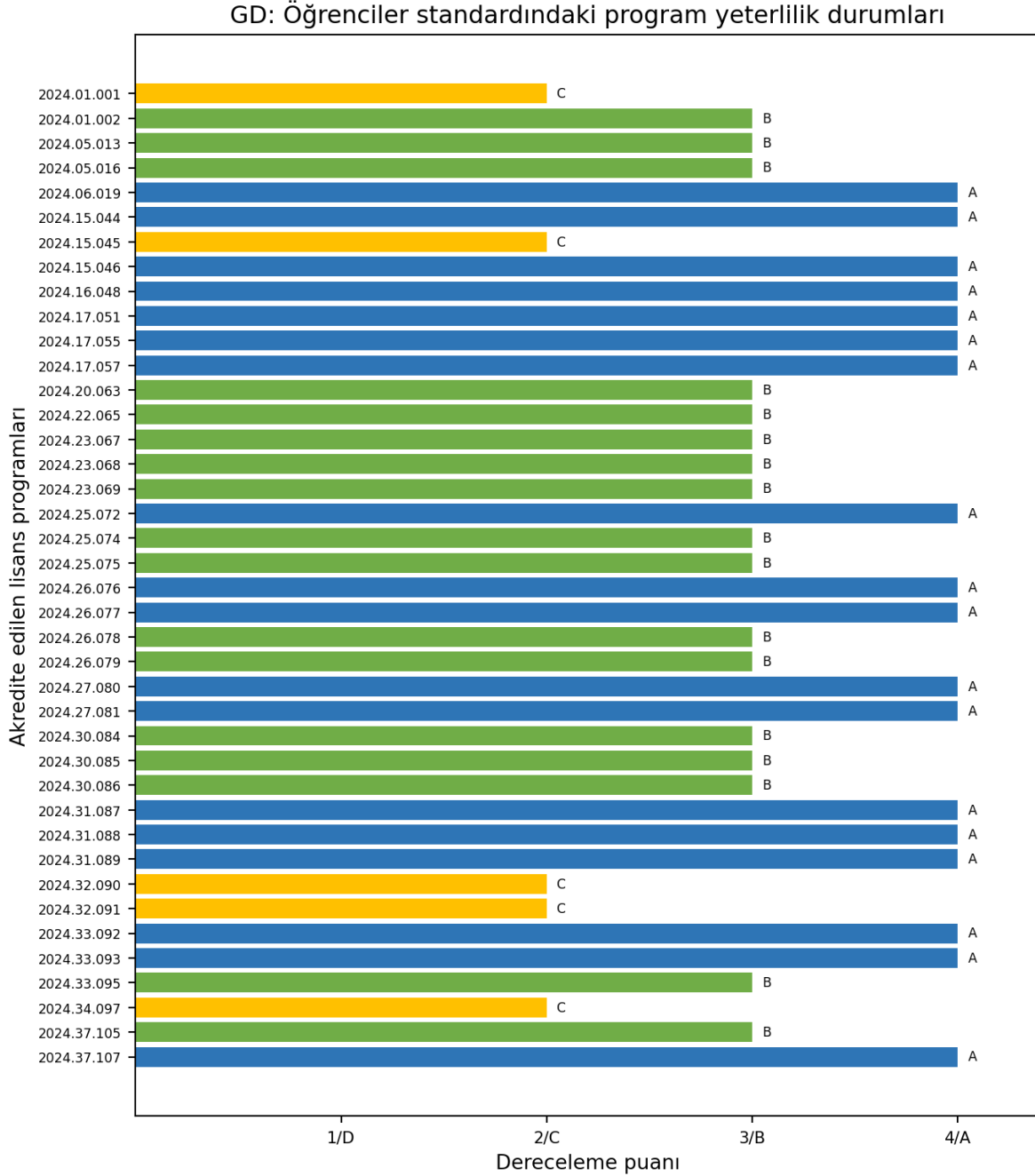
Grafik 13. Standart 3 (ES3) için değerlendirme türlerine göre dereceleme dağılımı

3.3.1. Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 40 programın Öğrenciler standardındaki sonuçları incelendiğinde 18 program A (Örnek olma düzeyinde), 17 program B (Yeterli), 5 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %45, B düzeyindeki programların oranı %42 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 16. Genel değerlendirme kapsamındaki programların Öğrenciler standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	18	%45
B	B (Yeterli)	17	%42
C	C (Kabul edilebilir)	5	%12
D	D (Yetersiz)	0	%0



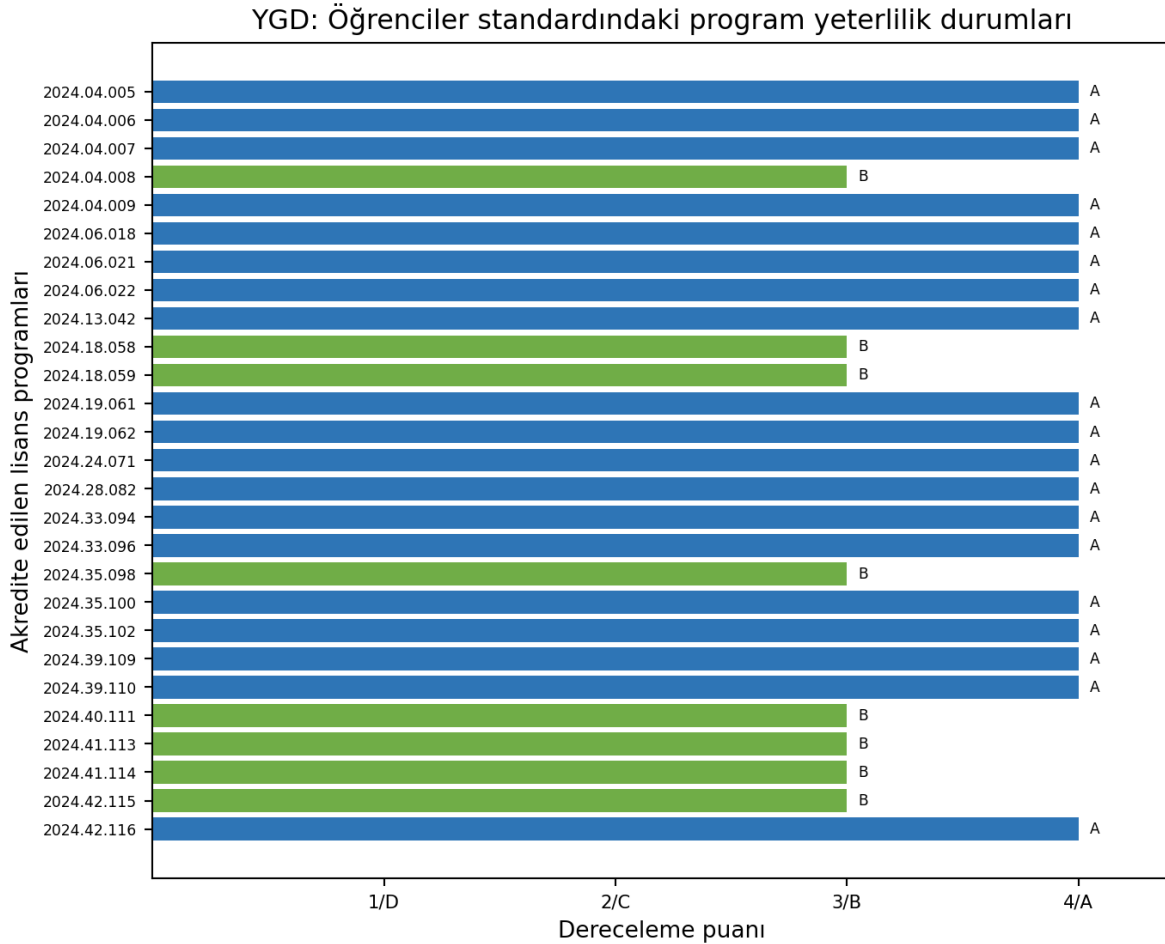
Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Öğrenciler standardındaki yeterlilik durumları

3.3.2. Yeniden Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Yeniden Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 27 programın Öğrenciler standardındaki sonuçları incelendiğinde 19 program A (Örnek olma düzeyinde), 8 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %70, B düzeyindeki programların oranı %30 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 17. Yeniden genel değerlendirme kapsamındaki programların Öğrenciler standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	19	%70
B	B (Yeterli)	8	%30
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0



Yeniden Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Öğrenciler standardındaki yeterlilik durumları

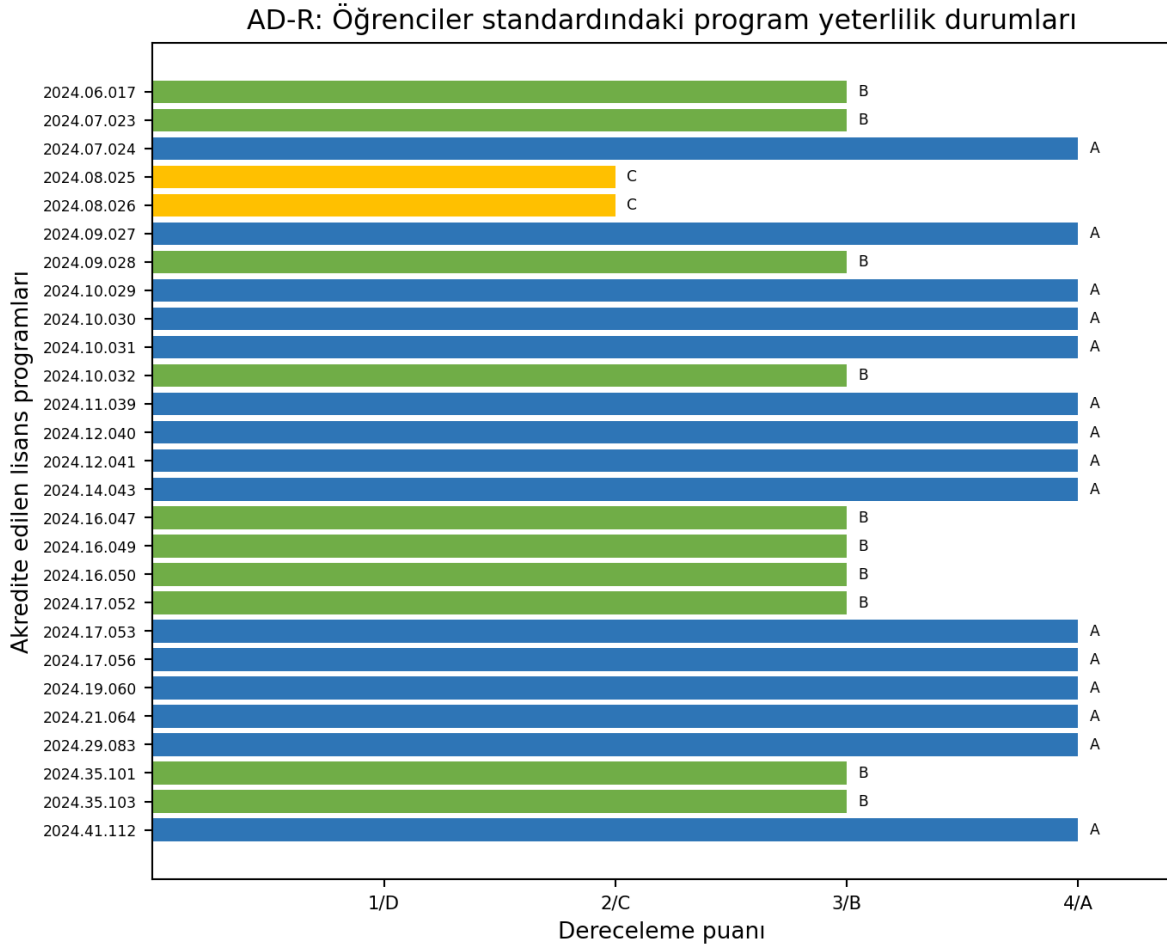
3.3.3. Ara Değerlendirme-Rapor ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Rapor kapsamında değerlendirilen 27 programın Öğrenciler standardındaki sonuçları incelendiğinde 15 program A (Örnek olma düzeyinde), 10 program B

(Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %56, B düzeyindeki programların oranı %37 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 18. Ara değerlendirme-rapor kapsamındaki programların Öğrenciler standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	15	%56
B	B (Yeterli)	10	%37
C	C (Kabul edilebilir)	2	%7
D	D (Yetersiz)	0	%0



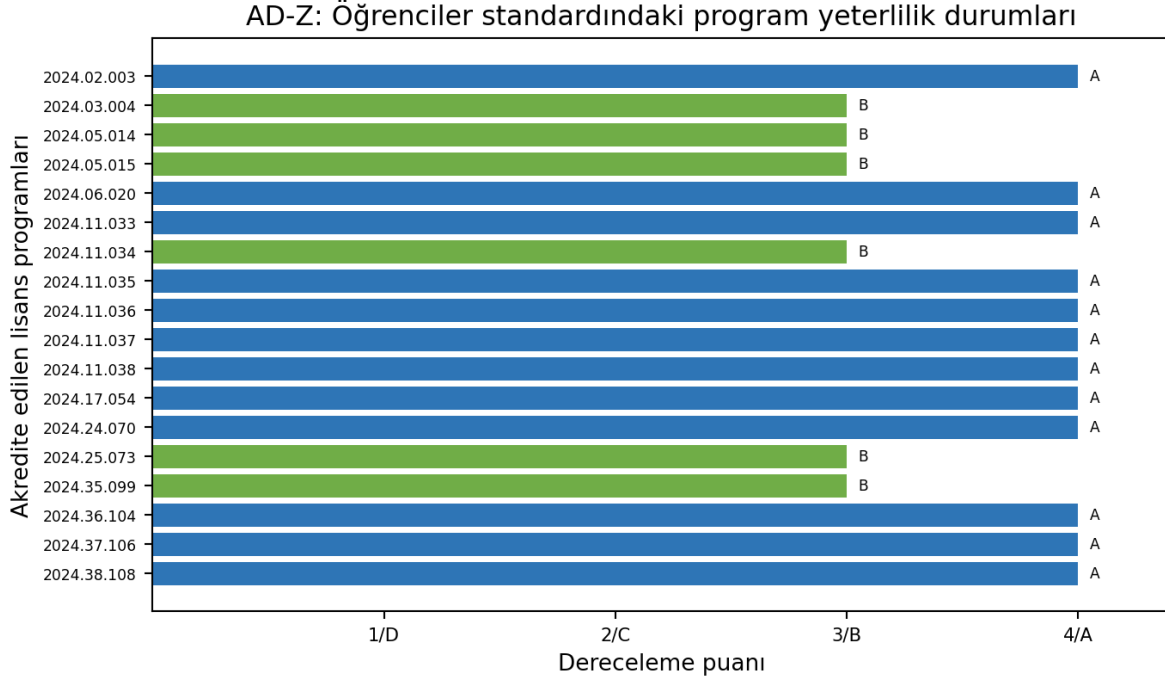
Ara Değerlendirme-Rapor kapsamındaki programların Öğrenciler standardındaki yeterlilik durumları

3.3.4. Ara Değerlendirme-Ziyaret ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamında değerlendirilen 18 programın Öğrenciler standardındaki sonuçları incelendiğinde 12 program A (Örnek olma düzeyinde), 6 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %67, B düzeyindeki programların oranı %33 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 19. Ara değerlendirme-ziyaret kapsamındaki programların Öğrenciler standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	12	%67
B	B (Yeterli)	6	%33
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0



Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamındaki programların Öğrenciler standardındaki yeterlilik durumları

3.3.5. Öğrenciler Standardının Genel Değerlendirilmesi

Program değerlendirme raporlarında Öğrenciler standardı kapsamında 428 güçlü yön ve 255 gelişmeye açık yön ifadesi kodlanmıştır. Bu ifadeler, standartla ilişkili güçlü uygulamaların yanı sıra programların kalite iyileştirme süreçlerinde önceliklendirmesi gereken alanları da görünür kılmaktadır.

Tablo 20. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların Öğrenciler standardı açısından güçlü ve gelişmeye açık yönleri

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Başlangıç Standartları Yönünden	• Öğrencilerin programa kabul, kayıt, danışmanlık ve akademik süreçler hakkında genel olarak bilgilendirilmesi. • Öğretim elemanlarına erişim, danışmanlık ve öğrenciyle iletişim kanallarının açık olması. • Öğrencilerin sosyal, kültürel ve akademik gelişimlerini destekleyen olanakların bulunması.	• Danışmanlık süreçlerinin tüm öğrenciler için daha sistematik, belgelenmiş ve izlenebilir hale getirilmesi. • Öğrencilerin karar alma ve kalite süreçlerine katılımının daha görünür kılınması.
Süreç Standartları Yönünden	• Öğrencilerin ders içi ve ders dışı etkinliklere katılım göstermesi.	• Öğrencilere verilen akademik, mesleki ve kariyer rehberliğinin program düzeyinde planlanması.

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
	- Öğrencilerin öğretmenlik uygulamaları, kulüp faaliyetleri, topluma hizmet ve araştırma deneyimleriyle desteklenmesi. - Öğrencilerin öğretmenlik mesleğine ilişkin motivasyonlarının yüksek olması.	- Ulusal/uluslararası değişim programlarına ve öğrenci hareketliliğine katılımın artırılması. - Öğrenci geribildirimlerinin karar ve iyileştirme süreçlerinde kullanıldığının kanıtlanması.
Ürün Standartları Yönünden	- Öğrencilerin mesleki kimlik, iletişim ve öğretmenlik motivasyonu bakımından olumlu çıktılar göstermesi. - Mezunların istihdam ve mesleki gelişim süreçlerine ilişkin olumlu göstergelerin bulunması.	- Mezun izleme, mezun geribildirimi ve işveren görüşlerinin program iyileştirme sürecine daha güçlü bağlanması. - Öğrenci başarı ve gelişim verilerinin bütüncül izlenmesi.

Tablo 20 incelendiğinde Öğrenciler standardı açısından güçlü yönlerin genellikle başlangıç düzeyindeki kurumsal düzenlemeler, süreç düzeyindeki uygulamalar ve ürün düzeyindeki çıktılar etrafında toplandığı görülmektedir. Başlangıç boyutunda programların gerekli yapısal koşulları büyük ölçüde sağladığı; süreç boyutunda bu koşulların öğretim, yönetim veya kalite süreçlerine yansıdığı; ürün boyutunda ise öğrenci, öğretim elemanı, program çıktısı veya kurumsal işleyiş bakımından olumlu sonuçlar ürettiği anlaşılmaktadır.

Buna karşılık gelişmeye açık yönler, programların Öğrenciler standardını yalnızca mevcut durumun korunması açısından değil, sürekli iyileştirme anlayışı içinde ele alması gerektiğini göstermektedir. Raporlarda yinelenen gelişmeye açık alanlar özellikle kanıt temelli izleme, sistematik geri bildirim, paydaş katılımı, belge yönetimi ve iyileştirme sonuçlarının görünür kılınması boyutlarında yoğunlaşmaktadır.

Öğrenciler standardı açısından raporlardan örnekler

Güçlü yönlerle ilişkin örnekler:

- Genç ofiste kariyer danışmanlığının ve Eğitim Fakültesi B blokta rehberlik servisinin aktif olarak çalışması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğrencilerin öğretim elemanlarına kolay ulaşabilmeleri ve sorunları ile ilgilenilmesi. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğrencilerin teorik ve uygulama becerileri açısından kendilerini yetkin hissetmeleri ve program öğretim elemanlarından memnuniyet düzeylerinin yüksek olması Fakülte-Okul ve İlgili Diğer Uygulama Kurumları ile İş Birliği. (2024.02.003 no.lu rapordan alınmıştır).
- Oryantasyon, uygulama okulları, öğretmenlik uygulama belgelerinin paylaşılması, laboratuvarların kullanılması gibi gelişmiş yönler. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğrencilerin görev yapacağı alandaki çocukların gelişimini desteklemeye yönelik motivasyona sahip olmaları. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğrencilerin kişisel ve mesleki gelişimlerine katkı sağlayacak etkinliklere katılımlarının teşvik edilmesi. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğrencilerin programı zamanında tamamlama oranlarının yüksek olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).

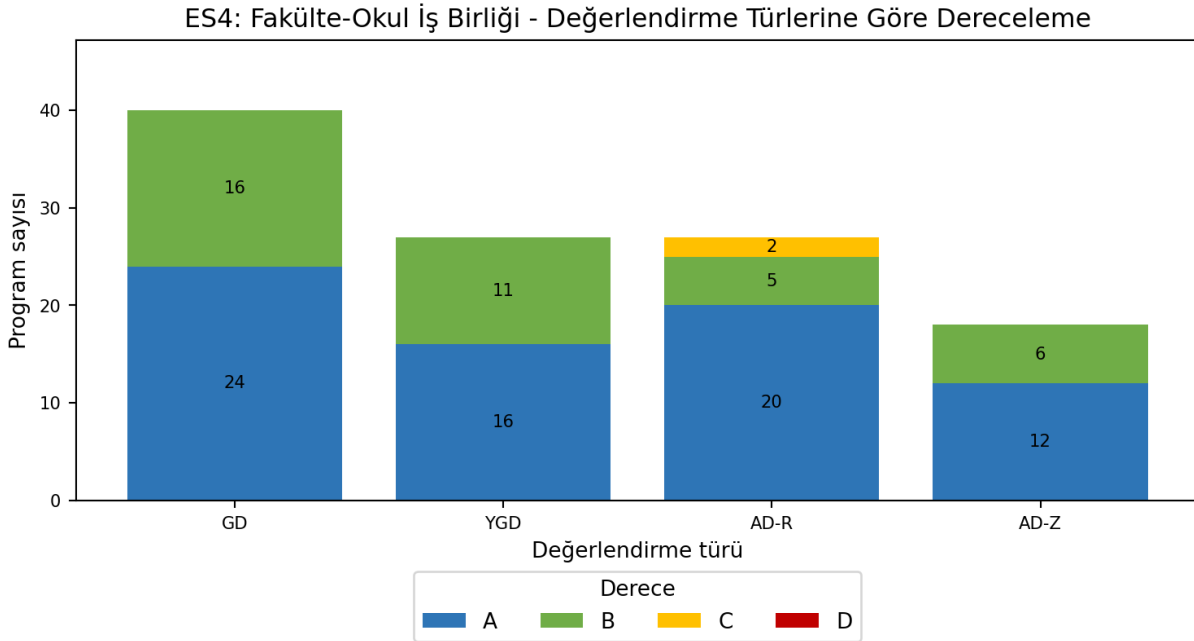
Gelişmeye açık yönlerle ilişkin örnekler:

- Mezun izleme çalışmalarına öğrenci katılımının yeterince sağlanamaması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).

- Son 3 yılda çift ana dal/yan dal programlarından yararlanan öğrencilerin bulunmaması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Sosyal, kültürel ve sanatsal aktiviteler konusundaki planlamaların öğrencilerin ihtiyaçları, istekleri ve iş birliği paralelinde geliştirilmesi Fakülte-Okul ve İlgili Diğer Uygulama Kurumları ile İş Birliği. (2024.02.003 no.lu rapordan alınmıştır).
- Yanı sıra öğrenci temsiliyeti ve kanıt arşivi konularının gelişmeye açık yönler bulunmaktadır. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Mezunlarla işbirliğinin güçlendirilmesi ve mezunların mesleki yeterliklerinin sahada takip edilmesi, geri bildirim mekanizmasının geliştirilmesi için sistemli bir mezunlar sisteminin kurulmamış olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğrencilere mesleki gelişimlerine katkı sağlayacak şekilde detaylı ve etkili geri bildirim verilmemesi. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısının yüksek olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).

3.4. Standart 4: Fakülte-Okul İş Birliği

Fakülte-Okul İş Birliği standardı kapsamında 112 programın dereceleme sonuçları incelendiğinde 72 program A (Örnek olma düzeyinde), 38 program B (Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak değerlendirildiği görülmektedir. Standart ortalaması 3,62 olarak hesaplanmıştır. Bu dağılım, programların büyük çoğunluğunun ilgili standartta A veya B düzeyinde bulunduğunu; ancak bazı programlarda C ya da D düzeyinde gelişmeye açık alanların da bulunduğunu göstermektedir.



Grafik 14. Standart 4 (ES4) için değerlendirme türlerine göre dereceleme dağılımı

3.4.1. Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

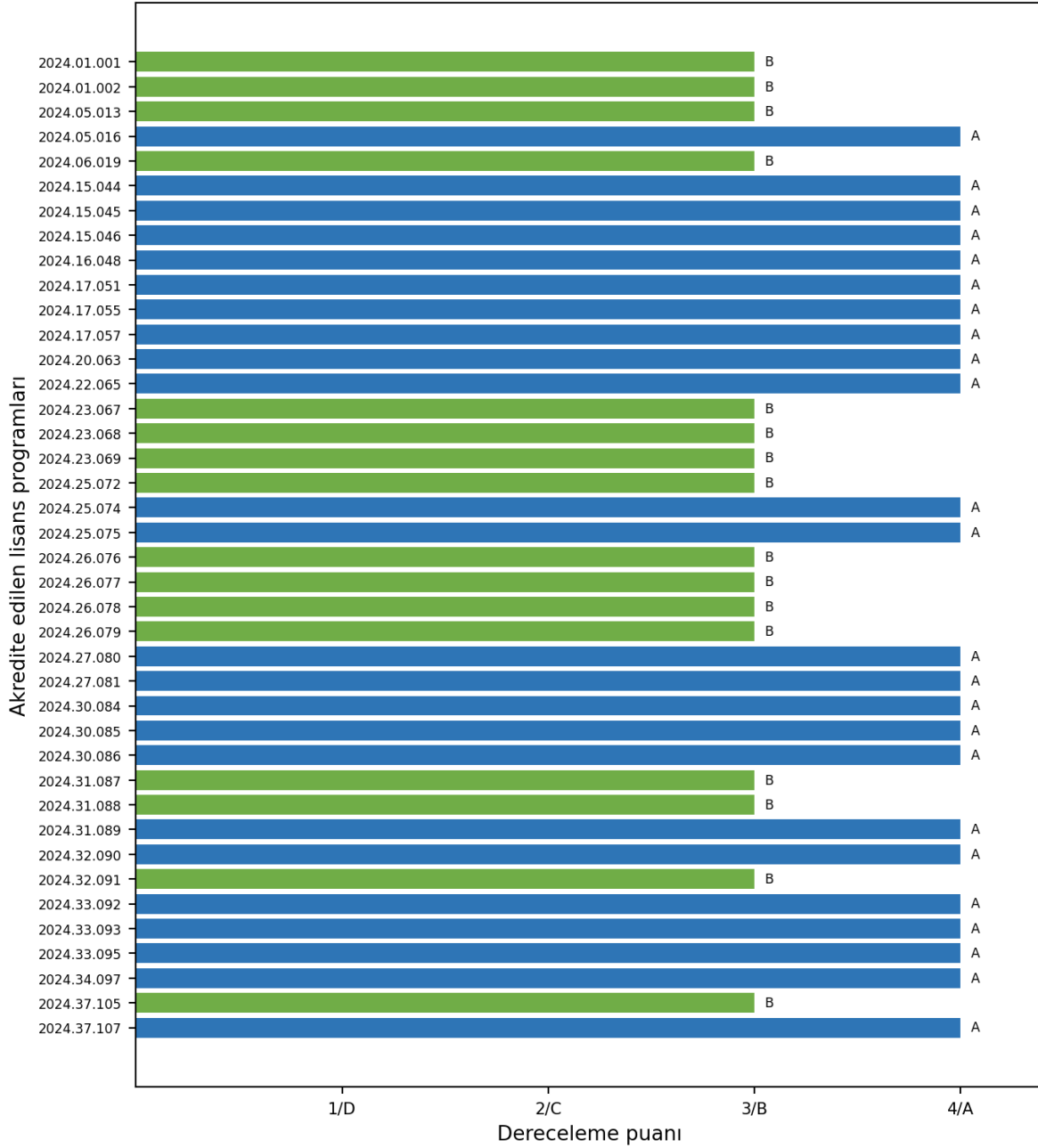
Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 40 programın Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki sonuçları incelendiğinde 24 program A (Örnek olma düzeyinde), 16 program B

(Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %60, B düzeyindeki programların oranı %40 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 21. Genel değerlendirme kapsamındaki programların Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	24	%60
B	B (Yeterli)	16	%40
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0

GD: Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki program yeterlilik durumları



Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki yeterlilik durumları

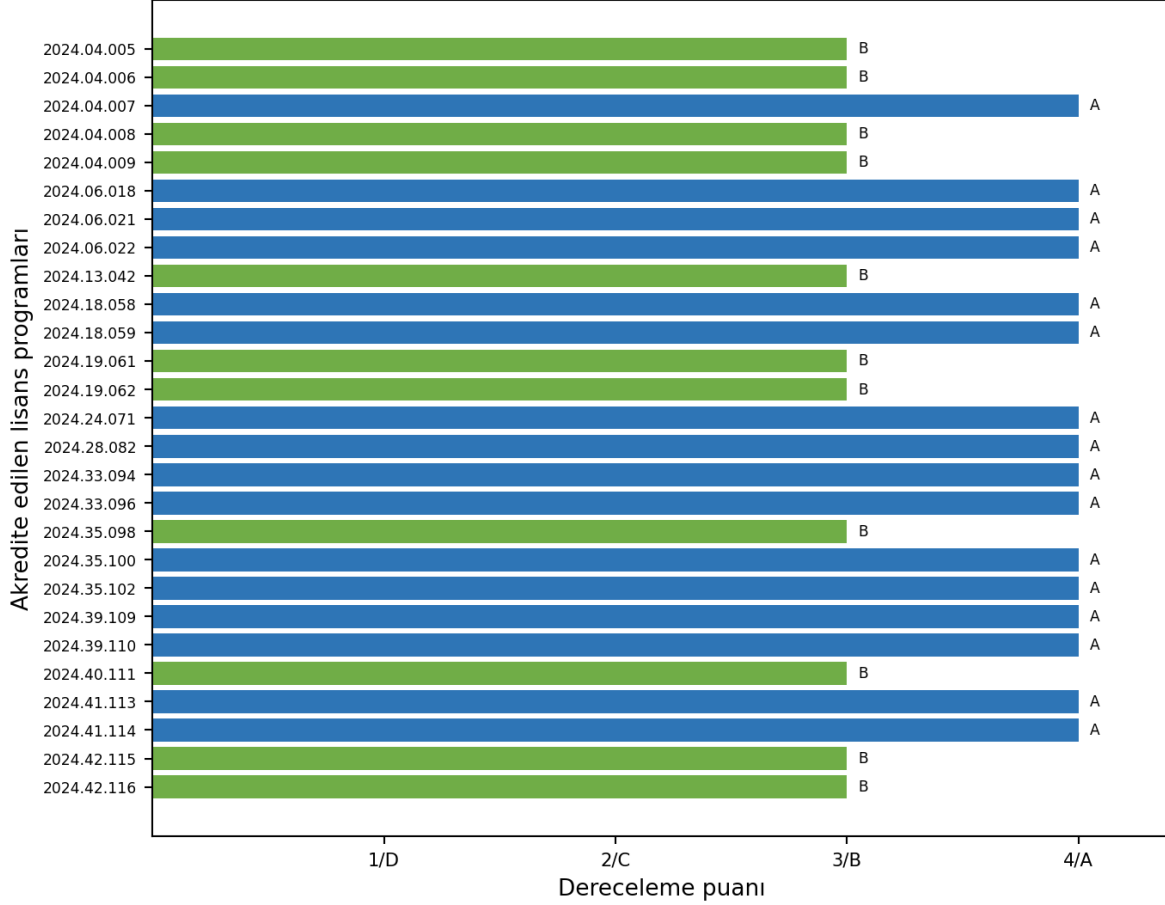
3.4.2. Yeniden Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Yeniden Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 27 programın Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki sonuçları incelendiğinde 16 program A (Örnek olma düzeyinde), 11 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %59, B düzeyindeki programların oranı %41 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 22. Yeniden genel değerlendirme kapsamındaki programların Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	16	%59
B	B (Yeterli)	11	%41
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0

YGD: Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki program yeterlilik durumları



Yeniden Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki yeterlilik durumları

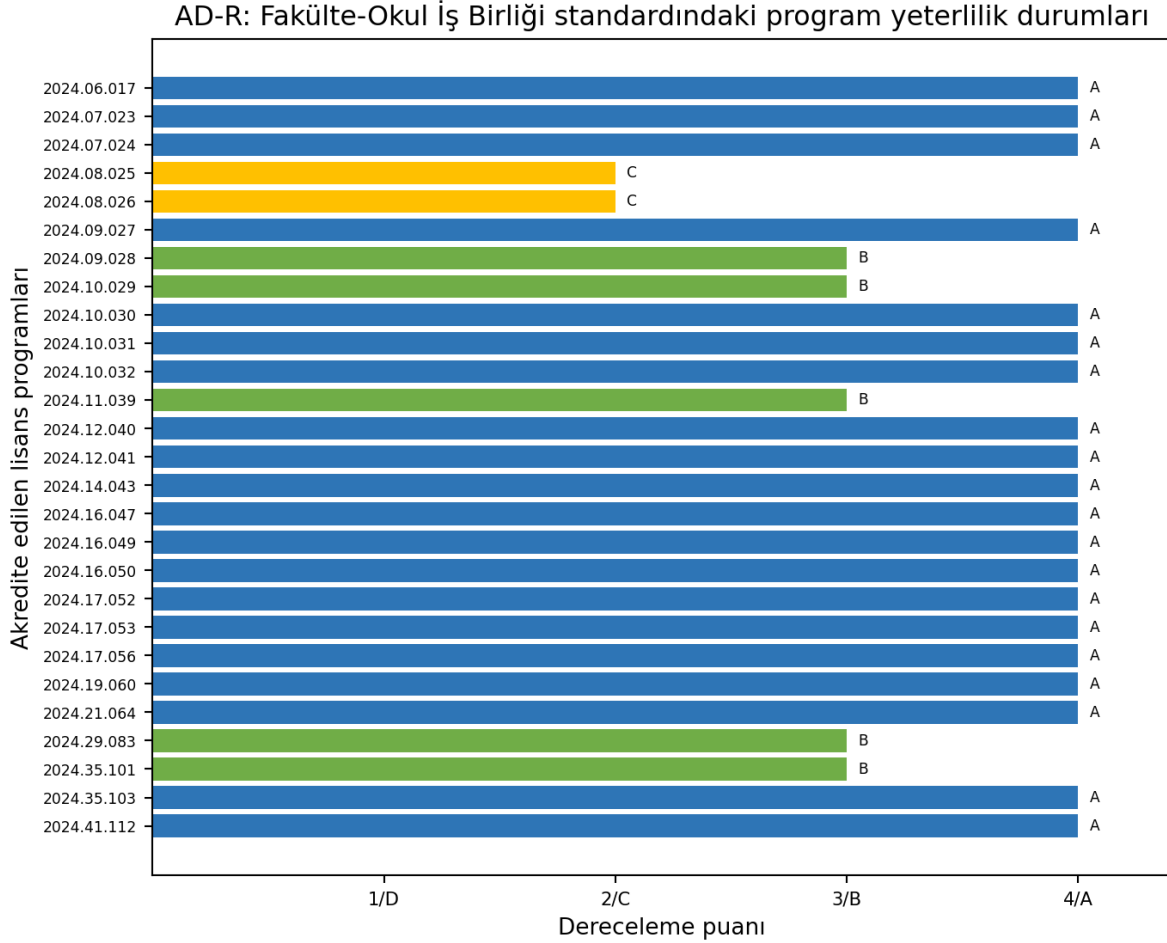
3.4.3. Ara Değerlendirme-Rapor ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Rapor kapsamında değerlendirilen 27 programın Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki sonuçları incelendiğinde 20 program A (Örnek olma düzeyinde), 5 program B (Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %74, B düzeyindeki programların oranı %19 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 23. Ara değerlendirme-rapor kapsamındaki programların Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	20	%74

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
B	B (Yeterli)	5	%19
C	C (Kabul edilebilir)	2	%7
D	D (Yetersiz)	0	%0



Ara Değerlendirme-Rapor kapsamındaki programların Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki yeterlilik durumları

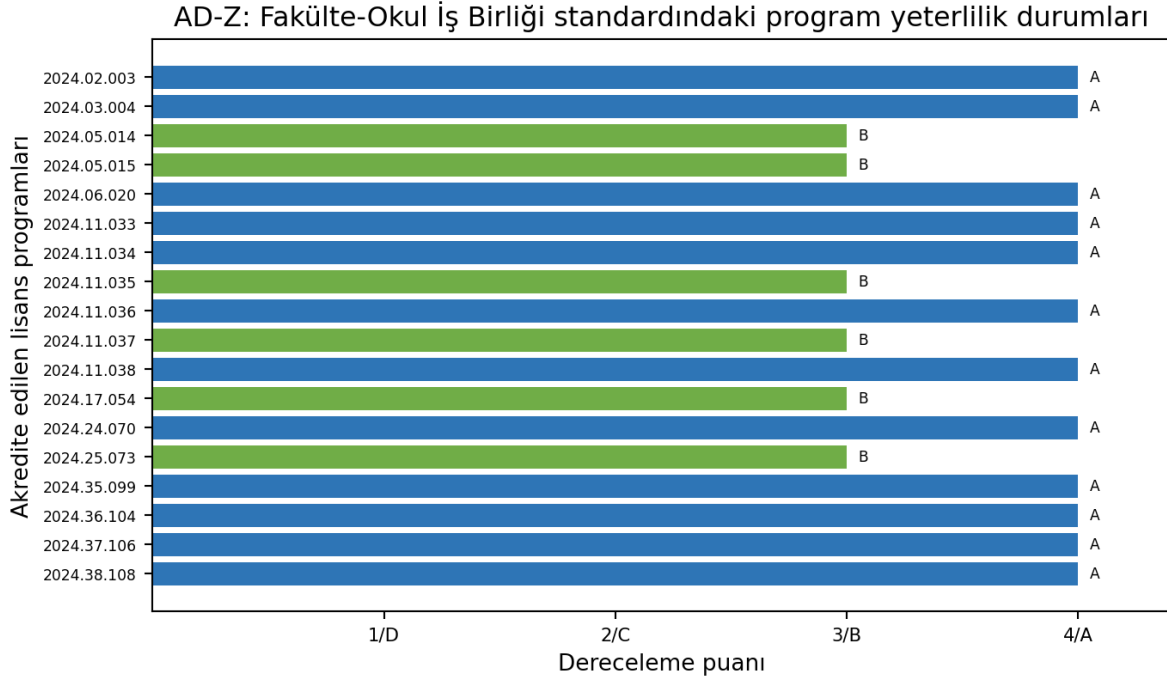
3.4.4. Ara Değerlendirme-Ziyaret ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamında değerlendirilen 18 programın Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki sonuçları incelendiğinde 12 program A (Örnek olma düzeyinde), 6 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %67, B düzeyindeki programların oranı %33 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 24. Ara değerlendirme-ziyaret kapsamındaki programların Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	12	%67
B	B (Yeterli)	6	%33
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
D	D (Yetersiz)	0	%0



Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamındaki programların Fakülte-Okul İş Birliği standardındaki yeterlilik durumları

3.4.5. Fakülte-Okul İş Birliği Standardının Genel Değerlendirilmesi

Program değerlendirme raporlarında Fakülte-Okul İş Birliği standardı kapsamında 461 güçlü yön ve 261 gelişmeye açık yön ifadesi kodlanmıştır. Bu ifadeler, standartla ilişkili güçlü uygulamaların yanı sıra programların kalite iyileştirme süreçlerinde önceliklendirmesi gereken alanları da görünür kılmaktadır.

Tablo 25. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların Fakülte-Okul İş Birliği standardı açısından güçlü ve gelişmeye açık yönleri

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Başlangıç Standartları Yönünden	- Fakülte, uygulama okulları ve Milli Eğitim müdürlükleri arasında iş birliği mekanizmalarının bulunması. - Öğretmenlik uygulaması süreçlerinin genel olarak mevzuat ve program beklentilerine uygun yürütülmesi. - Uygulama öğretmenleri ve öğretim elemanlarının aday gelişimine katkı sağlaması.	- Fakülte-okul iş birliği süreçlerinde görev ve sorumlulukların daha ayrıntılı belgelenmesi. - Uygulama okulu seçiminde çeşitlilik, erişilebilirlik ve program hedefleriyle uyumun güçlendirilmesi.
Süreç Standartları Yönünden	- Öğretmen adaylarının gerçek sınıf ortamlarında gözlem ve uygulama yapma olanağı bulması. - Uygulama öğretmenleriyle koordinasyon toplantıları ve okul deneyimi etkinliklerinin yürütülmesi. - Ders planı, sınıf yönetimi ve öğretim materyali hazırlama konularında adaylara destek sağlanması.	- Uygulama sürecinde düzenli gözlem, geri bildirim ve izleme mekanizmalarının daha sistematik yürütülmesi. - Fakülte öğretim elemanlarının uygulama okullarını ziyaret sıklığının ve kanıtlarının artırılması. - Uygulama öğretmeni geribildirimlerinin program iyileştirme süreçlerine daha açık bağlanması.

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Ürün Standartları Yönünden	- Öğretmen adaylarının sınıf yönetimi, öğretim planlama ve uygulama becerilerinin gelişmesi. - Fakülte-okul iş birliğinin adayların mesleki hazırlanışına katkı sağlaması.	- Uygulama çıktıların değerlendirilmesinde ortak rubrik, gözlem formu ve performans göstergelerinin daha etkili kullanılması. - Uygulama okullarından elde edilen verilerin program düzeyinde analiz edilmesi.

Tablo 25 incelendiğinde Fakülte-Okul İş Birliği standardı açısından güçlü yönlerin genellikle başlangıç düzeyindeki kurumsal düzenlemeler, süreç düzeyindeki uygulamalar ve ürün düzeyindeki çıktılar etrafında toplandığı görülmektedir. Başlangıç boyutunda programların gerekli yapısal koşulları büyük ölçüde sağladığı; süreç boyutunda bu koşulların öğretim, yönetim veya kalite süreçlerine yansıdığı; ürün boyutunda ise öğrenci, öğretim elemanı, program çıktısı veya kurumsal işleyiş bakımından olumlu sonuçlar ürettiği anlaşılmaktadır.

Buna karşılık gelişmeye açık yönler, programların Fakülte-Okul İş Birliği standardını yalnızca mevcut durumun korunması açısından değil, sürekli iyileştirme anlayışı içinde ele alması gerektiğini göstermektedir. Raporlarda yinelenen gelişmeye açık alanlar özellikle kanıt temelli izleme, sistematik geri bildirim, paydaş katılımı, belge yönetimi ve iyileştirme sonuçlarının görünür kılınması boyutlarında yoğunlaşmaktadır.

Fakülte-Okul İş Birliği standardı açısından raporlardan örnekler

Güçlü yönlerle ilişkin örnekler:

- Mevcut öğretmenlik uygulaması kılavuzunun, öğretmenlik uygulamasının etkili ve verimli olmasını sağlayacak nitelikte olması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Uygulama okullarının ve uygulama öğretmenlerinin seçilmesinde Milli Eğitim Müdürlüğü ile iş birliği içinde çalışılması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretmenlik uygulamasına hazırlık toplantıları yapılırken. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Uygulama okullarında/kurumlarında, uygulama öğrencilerine uygun ortam sağlanması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğrencilerle iletişime ve işbirliğine açık olmaları. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Fakülte ve İl Milli Eğitim Müdürlüğü koordinatörlükleri arasında güçlü bir işbirliği olması. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).
- Gözlenebilir ve ölçülebilir öğrenme çıktılarından oluşan okullarda Öğretmenlik Uygulaması I ve II ders izlenceleri. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).

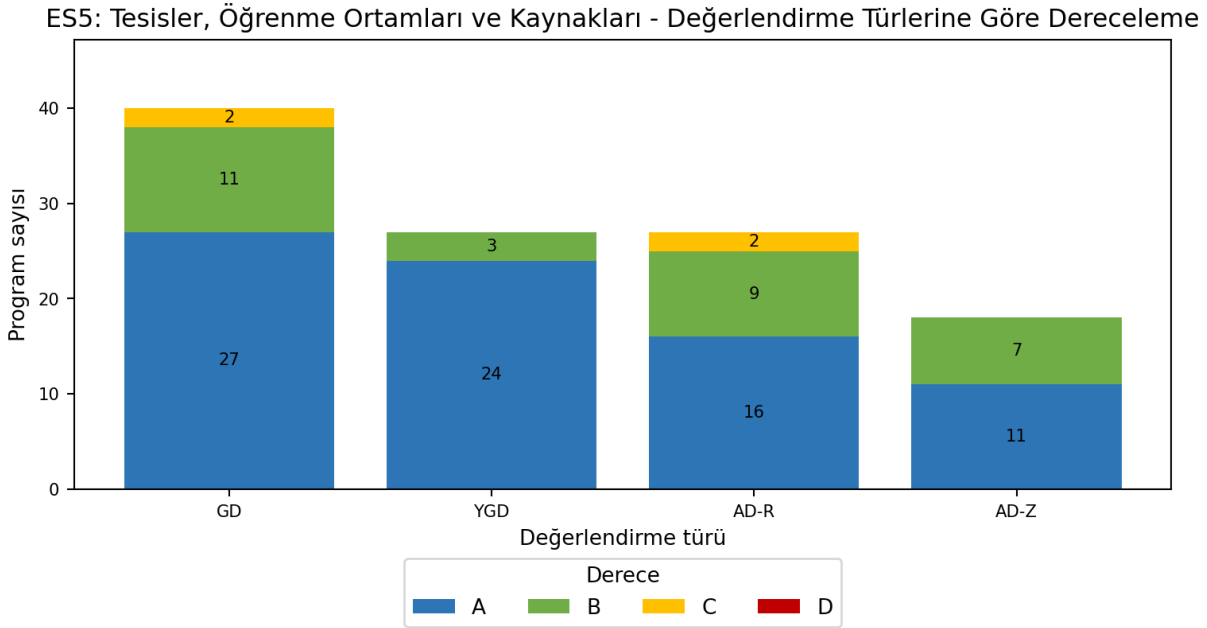
Gelişmeye açık yönlerle ilişkin örnekler:

- Uygulama okulundaki öğretmenlerin, mesleki gelişimlerine yönelik çalışmaların yetersiz olması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Uygulama sürecinde, ilgili paydaşlarla birlikte paylaşım ve geribildirim toplantılarının düzenli olarak yapılmaması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Sistemli bir öğretmen eğitiminin bulunmadığı, öğretmen adaylarının öğretmenlere atama dağılımlarına okul yöneticilerinin karar verdiği anlaşılmaktadır. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Klinik danışmanlık modeli kapsamında uygulama öğretim elemanı ve öğretmenden yeterli ve zamanında geri bildirimin alınamaması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).

- Uygulama öğrencilerinin uygulama ile ilgili yönetsel düzenlemelere ilişkin bilgi ve farkındalıklarının olmaması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Bazı uygulama okullarına ulaşımın güç olması. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).
- Fakülte ve MEB uygulama koordinatörlüğü işbirliğiyle planlanan ve tüm paydaşların katılımıyla gerçekleştirilen bilgilendirme ve süreç değerlendirme toplantılarının olmaması. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).

3.5. Standart 5: Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları

Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardı kapsamında 112 programın dereceleme sonuçları incelendiğinde 78 program A (Örnek olma düzeyinde), 30 program B (Yeterli), 4 program C (Kabul edilebilir) olarak değerlendirildiği görülmektedir. Standart ortalaması 3,66 olarak hesaplanmıştır. Bu dağılım, programların büyük çoğunluğunun ilgili standartta A veya B düzeyinde bulunduğunu; ancak bazı programlarda C ya da D düzeyinde gelişmeye açık alanların da bulunduğunu göstermektedir.



Grafik 15. Standart 5 (ES5) için değerlendirme türlerine göre dereceleme dağılımı

3.5.1. Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

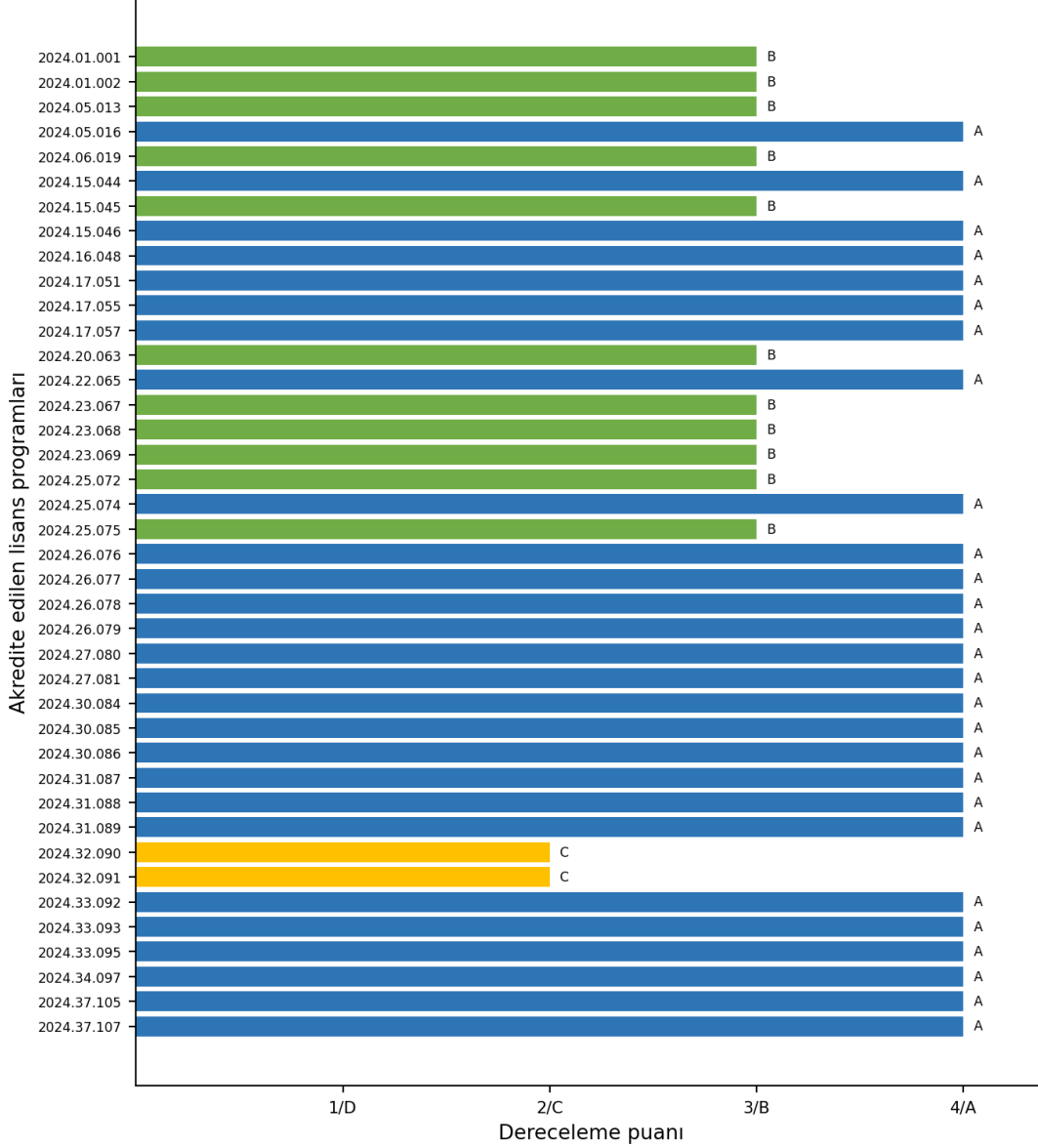
Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 40 programın Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki sonuçları incelendiğinde 27 program A (Örnek olma düzeyinde), 11 program B (Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %68, B düzeyindeki programların oranı %28 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 26. Genel değerlendirme kapsamındaki programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	27	%68

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
B	B (Yeterli)	11	%28
C	C (Kabul edilebilir)	2	%5
D	D (Yetersiz)	0	%0

GD: Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki program yeterlilik durumları



Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki yeterlilik durumları

3.5.2. Yeniden Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

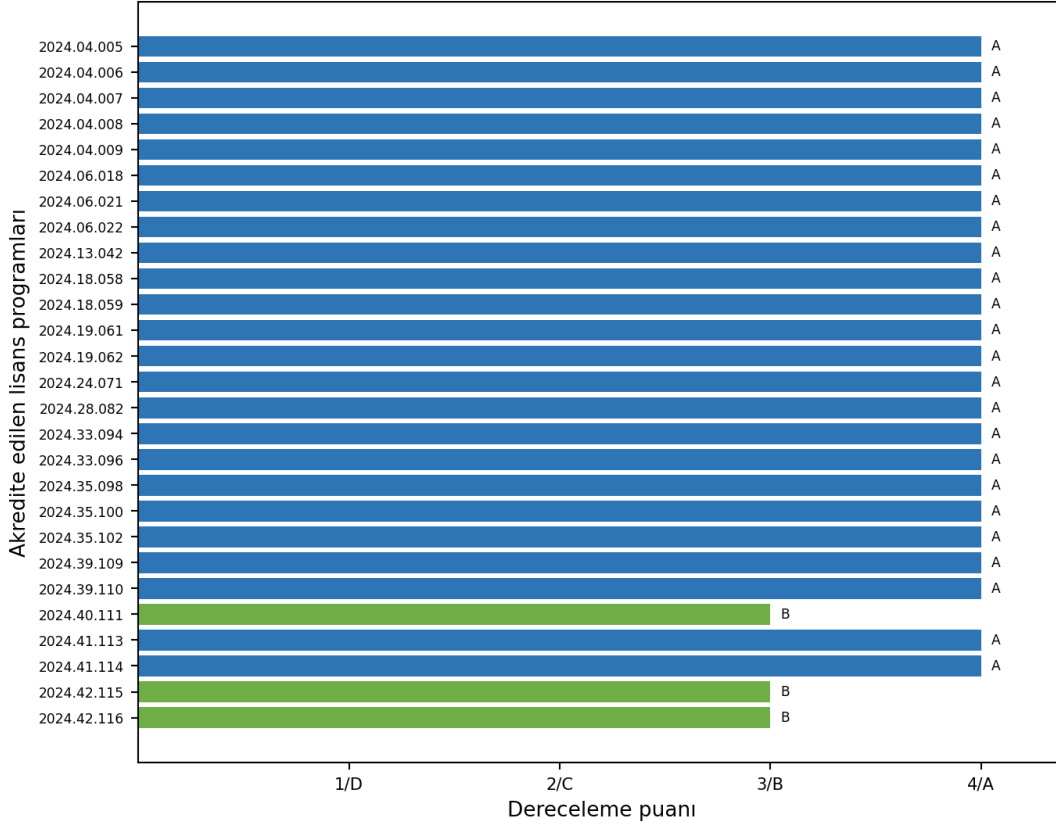
Yeniden Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 27 programın Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki sonuçları incelendiğinde 24 program A (Örnek olma düzeyinde), 3 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %89, B düzeyindeki programların oranı %11 olarak hesaplanmıştır. C ve D

düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 27. Yeniden genel değerlendirme kapsamındaki programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	24	%89
B	B (Yeterli)	3	%11
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0

YGD: Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki program yeterlilik durumları



Yeniden Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki yeterlilik durumları

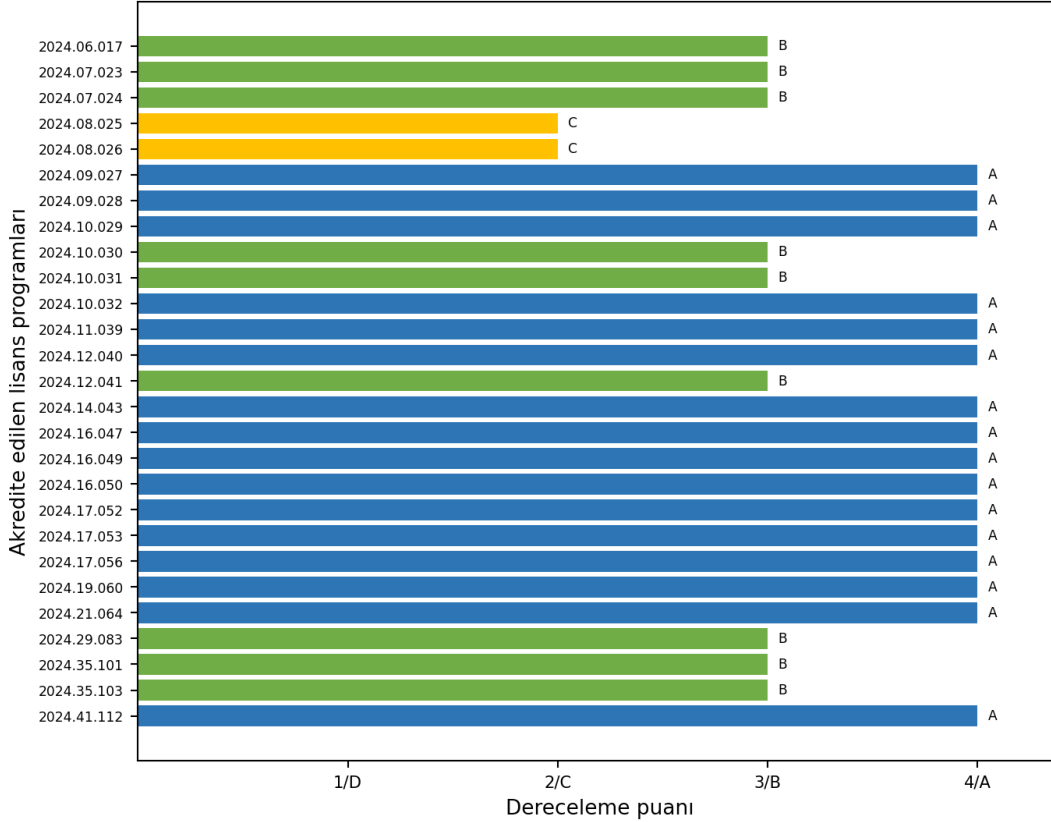
3.5.3. Ara Değerlendirme-Rapor ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Rapor kapsamında değerlendirilen 27 programın Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki sonuçları incelendiğinde 16 program A (Örnek olma düzeyinde), 9 program B (Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %59, B düzeyindeki programların oranı %33 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 28. Ara değerlendirme-rapor kapsamındaki programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	16	%59
B	B (Yeterli)	9	%33
C	C (Kabul edilebilir)	2	%7
D	D (Yetersiz)	0	%0

AD-R: Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki program yeterlilik durumları



Ara Değerlendirme-Rapor kapsamındaki programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki yeterlilik durumları

3.5.4. Ara Değerlendirme-Ziyaret ile Değerlendirilen Programlar

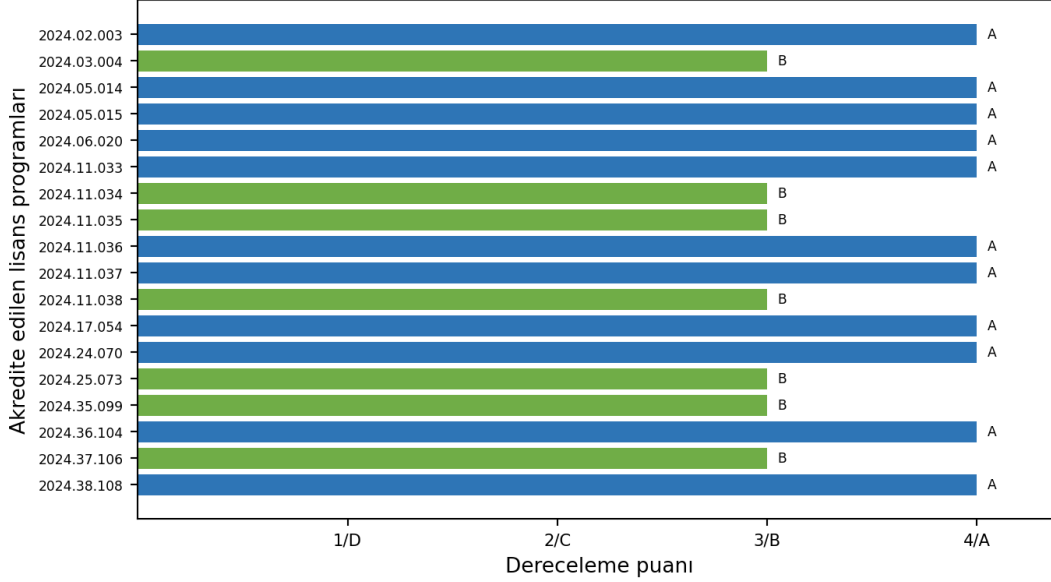
Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamında değerlendirilen 18 programın Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki sonuçları incelendiğinde 11 program A (Örnek olma düzeyinde), 7 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %61, B düzeyindeki programların oranı %39 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 29. Ara değerlendirme-ziyaret kapsamındaki programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	11	%61
B	B (Yeterli)	7	%39

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0

AD-Z: Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki program yeterlilik durumları



Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamındaki programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardındaki yeterlilik durumları

3.5.5. Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları Standardının Genel Değerlendirilmesi

Program değerlendirme raporlarında Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardı kapsamında 665 güçlü yön ve 398 gelişmeye açık yön ifadesi kodlanmıştır. Bu ifadeler, standartla ilişkili güçlü uygulamaların yanı sıra programların kalite iyileştirme süreçlerinde önceliklendirmesi gereken alanları da görünür kılmaktadır.

Tablo 30. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardı açısından güçlü ve gelişmeye açık yönleri

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Başlangıç Standartları Yönünden	- Programların derslik, kütüphane, laboratuvar, atölye ve teknolojik altyapı olanaklarına sahip olması. - Öğrenme ortamlarının öğretim süreçlerini destekleyecek temel donanıma sahip bulunması. - Kütüphane ve dijital kaynaklara erişim olanaklarının öğrenci ve öğretim elemanları tarafından kullanılabilirliği.	- Bazı programlarda fiziki mekan kapasitesi, laboratuvar/atölye donanımı ve özel alan materyallerinin geliştirilmesi gereksinimi. - Engelli erişimi, akıllı sınıf, uygulama laboratuvarı ve materyal odası gibi olanakların tüm programlarda aynı düzeyde olmaması.
Süreç Standartları Yönünden	- Öğretim elemanlarının derslerde teknoloji, materyal ve farklı öğrenme ortamlarından yararlanması. - Öğrencilerin kütüphane, laboratuvar ve dijital kaynaklardan yararlanabilmesi. - Öğrenme ortamlarının ders uygulamalarını ve öğrenci etkileşimini desteklemesi.	- Mevcut altyapının ders hedefleriyle ilişkilendirilerek daha etkili ve düzenli kullanılması. - Kaynak kullanımına ilişkin izleme, bakım, güncelleme ve geri bildirim mekanizmalarının güçlendirilmesi.
Ürün Standartları Yönünden		

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
	- Fiziki ve teknolojik olanakların öğrenci öğrenmesini ve öğretmenlik uygulamalarını desteklemesi. - Kaynak çeşitliliğinin akademik çalışmalar ve öğretim süreçlerine katkı sağlaması.	- Kaynakların öğrenme çıktıları üzerindeki etkisinin daha görünür verilerle izlenmesi. - İyileştirme kararlarında öğrenci ve öğretim elemanı memnuniyet verilerinin daha düzenli kullanılması.

Tablo 30 incelendiğinde Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardı açısından güçlü yönlerin genellikle başlangıç düzeyindeki kurumsal düzenlemeler, süreç düzeyindeki uygulamalar ve ürün düzeyindeki çıktılar etrafında toplandığı görülmektedir. Başlangıç boyutunda programların gerekli yapısal koşulları büyük ölçüde sağladığı; süreç boyutunda bu koşulların öğretim, yönetim veya kalite süreçlerine yansıdığı; ürün boyutunda ise öğrenci, öğretim elemanı, program çıktısı veya kurumsal işleyiş bakımından olumlu sonuçlar ürettiği anlaşılmaktadır.

Buna karşılık gelişmeye açık yönler, programların Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardını yalnızca mevcut durumun korunması açısından değil, sürekli iyileştirme anlayışı içinde ele alması gerektiğini göstermektedir. Raporlarda yinelenen gelişmeye açık alanlar özellikle kanıt temelli izleme, sistematik geri bildirim, paydaş katılımı, belge yönetimi ve iyileştirme sonuçlarının görünür kılınması boyutlarında yoğunlaşmaktadır.

Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları standardı açısından raporlardan örnekler

Güçlü yönlerle ilişkin örnekler:

- Deprem sonrası yerleşkenin fiziki şartlarının sürekli iyileştirilmesi. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Derslik başına düşen öğrenci sayısının uygun olması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Tesisler, kütüphane ve donanımın öğretim elemanları ve öğrenciler tarafından amaca uygun ve etkili olarak kullanılması, derslik ve laboratuvarların genel olarak eğitim-öğretime elverişli olması. (2024.02.003 no.lu rapordan alınmıştır).
- Kütüphane ve çalışma ortamları, erişebilirlik gibi koşullarda güçlü olan programın. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Derslerin niteliklerine uygun olarak farklı dersliklerin (drama sınıfı , müzik sınıfı vb.) olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Fakültenin fiziksel koşullarında iyileştirmelerin yapılmış olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Tesisler ve öğrenme ortamlarının engelli dostu olarak tasarlanmış olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).

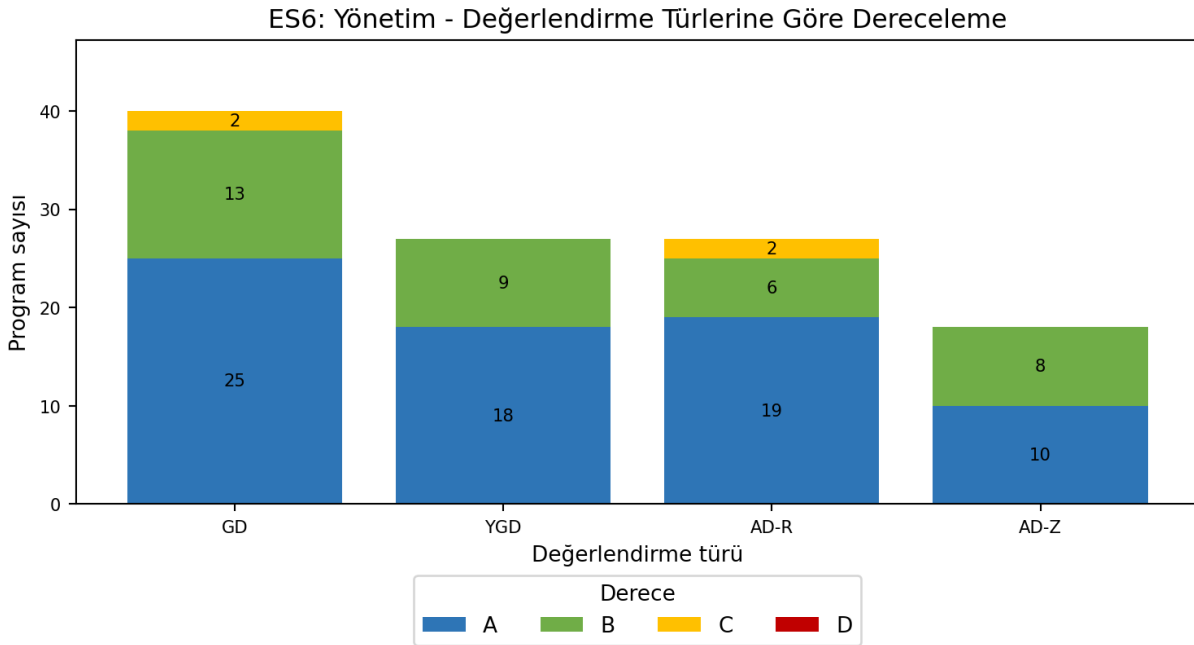
Gelişmeye açık yönlerle ilişkin örnekler:

- Bağımsız bir kütüphane binasının bulunmaması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Görme engelliler için kapılarda bulunan isimlikler ve çeşitli yönlendirme tabelalarının Braille alfabesiyle yazılmamış olması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Bireysel ve grupla psikolojik danışma odalarının; ihtiyaçlar ve imkanlar doğrultusunda ses izolasyonu, video kaydı, ses sistemi, aynalı oda vb. yönlerden gözden geçirilerek geliştirilmesi. (2024.02.003 no.lu rapordan alınmıştır).
- Kütüphane koşullarında yeterince fen eğitimi yayınına sahip olmadığı anlaşılmaktadır. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).

- Programa destek veren teknik destek personeli kısmen yeterlidir. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Dersliklerin özellikle ortak alınan derslerde öğrenci sayısının fazla olması nedeniyle sıkışık olması. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).
- Teknik destek elemanının sadece bir kişi olması. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).

3.6. Standart 6: Yönetim

Yönetim standardı kapsamında 112 programın dereceleme sonuçları incelendiğinde 72 program A (Örnek olma düzeyinde), 36 program B (Yeterli), 4 program C (Kabul edilebilir) olarak değerlendirildiği görülmektedir. Standart ortalaması 3,61 olarak hesaplanmıştır. Bu dağılım, programların büyük çoğunluğunun ilgili standartta A veya B düzeyinde bulunduğunu; ancak bazı programlarda C ya da D düzeyinde gelişmeye açık alanların da bulunduğunu göstermektedir.



Grafik 16. Standart 6 (ES6) için değerlendirme türlerine göre dereceleme dağılımı

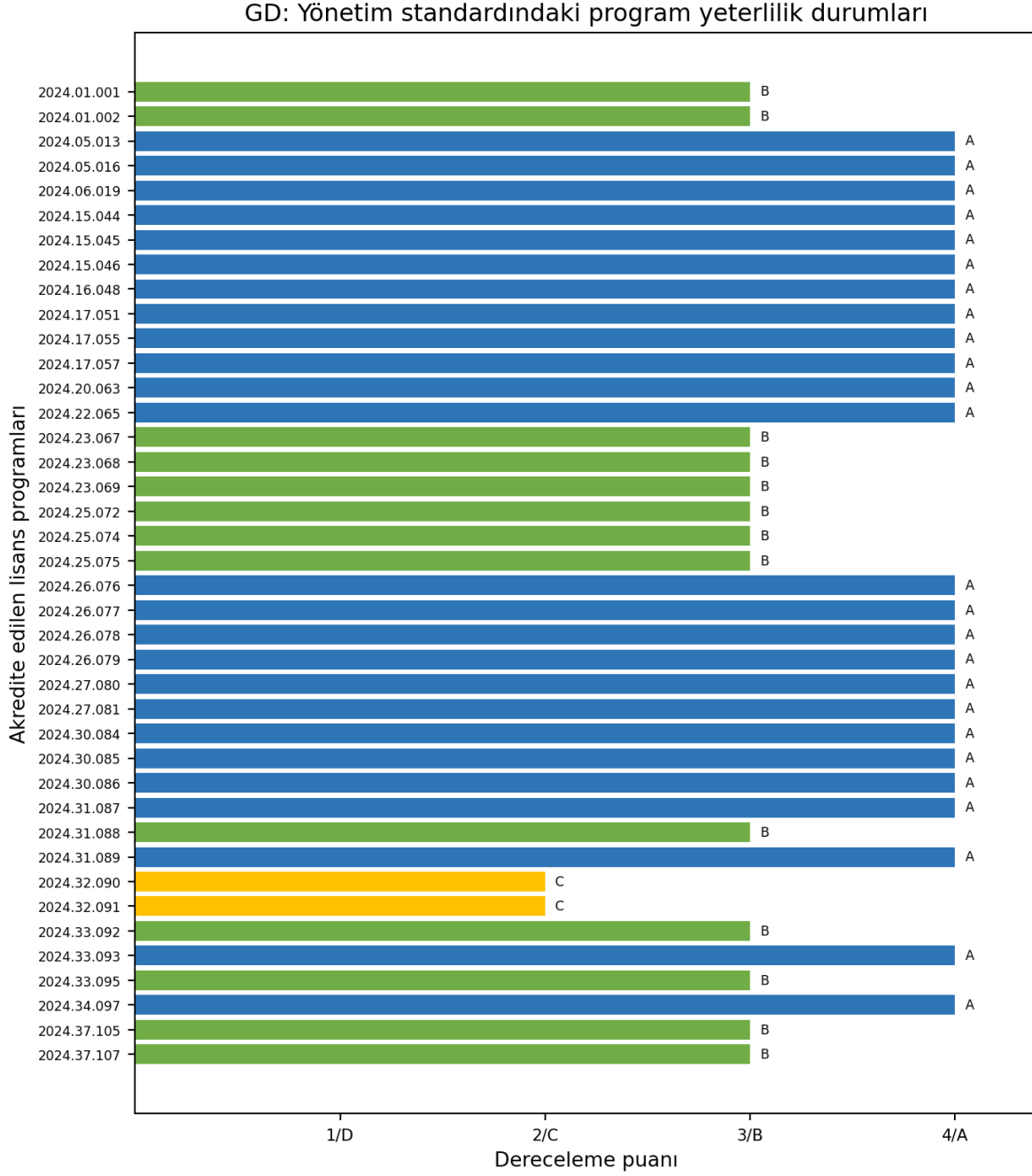
3.6.1. Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 40 programın Yönetim standardındaki sonuçları incelendiğinde 25 program A (Örnek olma düzeyinde), 13 program B (Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %62, B düzeyindeki programların oranı %32 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 31. Genel değerlendirme kapsamındaki programların Yönetim standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	25	%62
B	B (Yeterli)	13	%32
C	C (Kabul edilebilir)	2	%5

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
D	D (Yetersiz)	0	%0



Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Yönetim standardındaki yeterlilik durumları

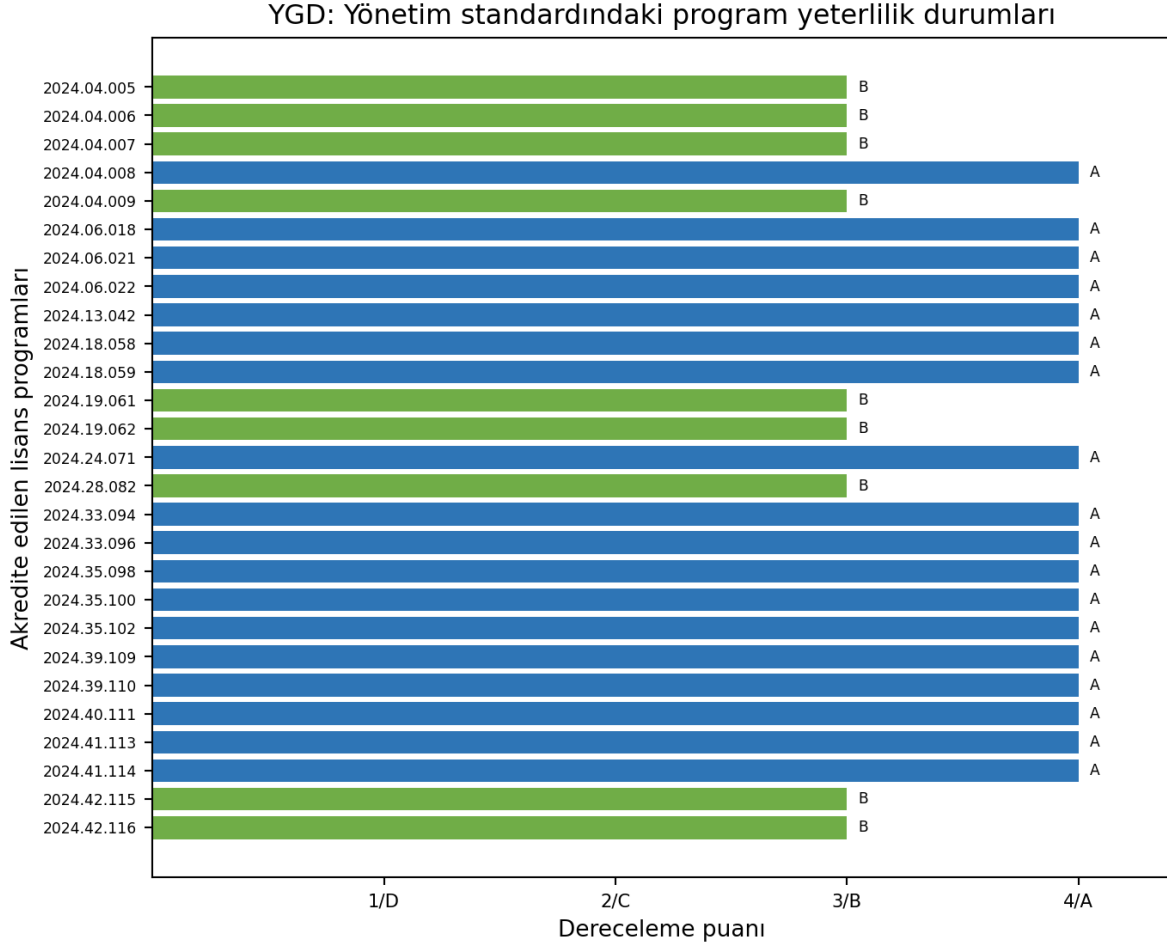
3.6.2. Yeniden Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Yeniden Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 27 programın Yönetim standardındaki sonuçları incelendiğinde 18 program A (Örnek olma düzeyinde), 9 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %67, B düzeyindeki programların oranı %33 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı,

ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 32. Yeniden genel değerlendirme kapsamındaki programların Yönetim standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	18	%67
B	B (Yeterli)	9	%33
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0



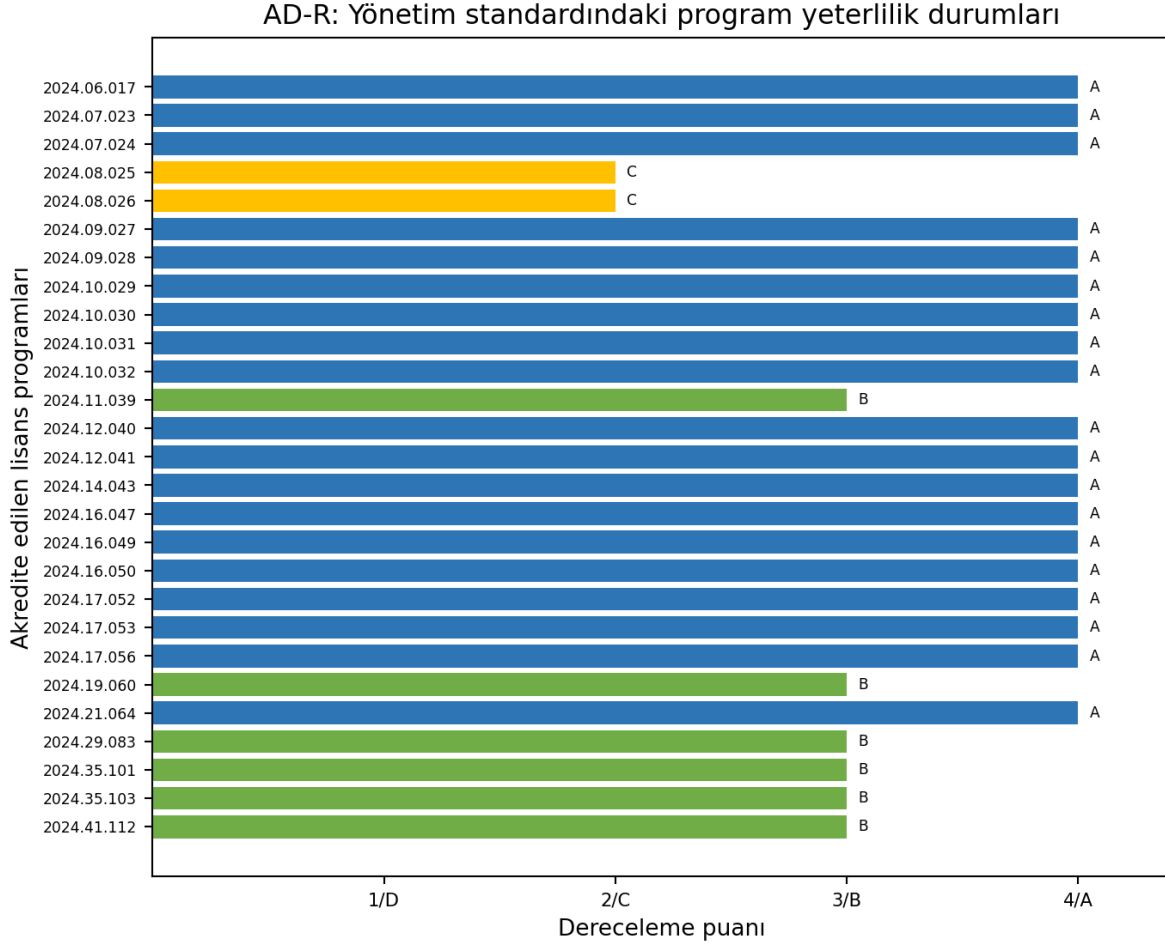
Yeniden Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Yönetim standardındaki yeterlilik durumları

3.6.3. Ara Değerlendirme-Rapor ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Rapor kapsamında değerlendirilen 27 programın Yönetim standardındaki sonuçları incelendiğinde 19 program A (Örnek olma düzeyinde), 6 program B (Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %70, B düzeyindeki programların oranı %22 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 33. Ara değerlendirme-rapor kapsamındaki programların Yönetim standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	19	%70
B	B (Yeterli)	6	%22
C	C (Kabul edilebilir)	2	%7
D	D (Yetersiz)	0	%0



Ara Değerlendirme-Rapor kapsamındaki programların Yönetim standardındaki yeterlilik durumları

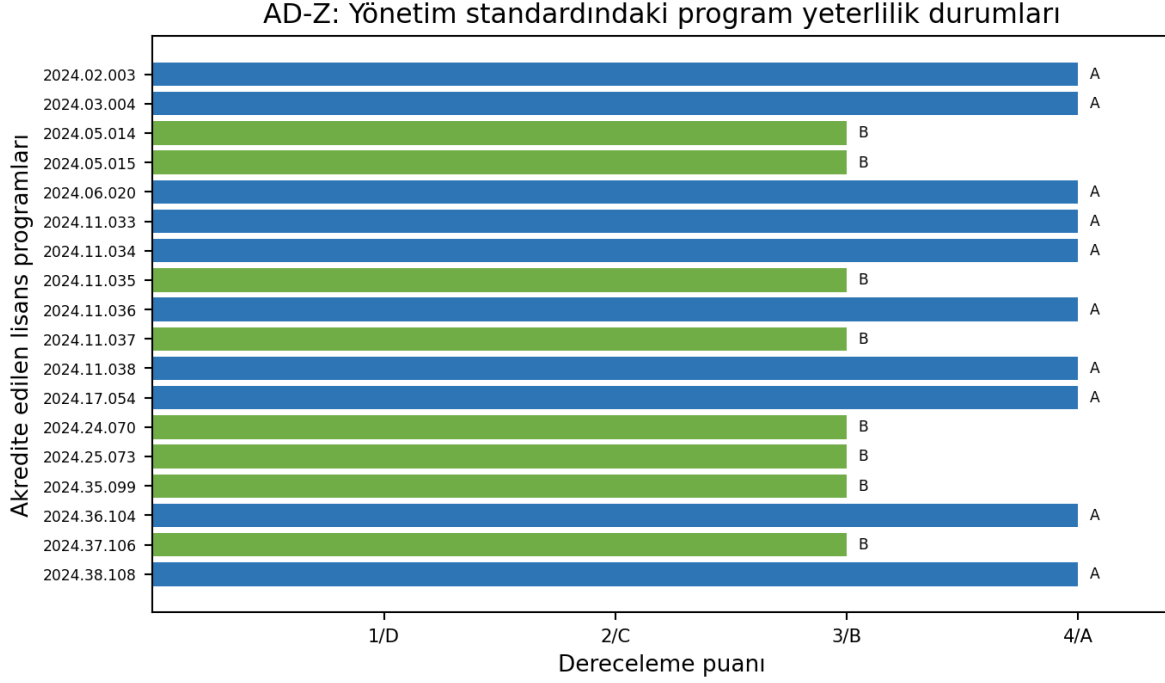
3.6.4. Ara Değerlendirme-Ziyaret ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamında değerlendirilen 18 programın Yönetim standardındaki sonuçları incelendiğinde 10 program A (Örnek olma düzeyinde), 8 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %56, B düzeyindeki programların oranı %44 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 34. Ara değerlendirme-ziyaret kapsamındaki programların Yönetim standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	10	%56
B	B (Yeterli)	8	%44

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0



Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamındaki programların Yönetim standardındaki yeterlilik durumları

3.6.5. Yönetim Standardının Genel Değerlendirilmesi

Program değerlendirme raporlarında Yönetim standardı kapsamında 596 güçlü yön ve 299 gelişmeye açık yön ifadesi kodlanmıştır. Bu ifadeler, standartla ilişkili güçlü uygulamaların yanı sıra programların kalite iyileştirme süreçlerinde önceliklendirmesi gereken alanları da görünür kılmaktadır.

Tablo 35. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların Yönetim standardı açısından güçlü ve gelişmeye açık yönleri

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Başlangıç Standartları Yönünden	- Yönetim yapılarının, kurul ve komisyonların genel olarak tanımlı ve işler durumda olması. - Programların fakülte ve üniversite yönetim süreçleriyle uyumlu biçimde yürütülmesi. - Katılımcı yönetim ve iletişim kültürünün birçok programda güçlü olması.	- Kurul/komisyon kararlarının program düzeyinde izlenmesi ve sonuçlarının kanıtlanması. - Öğrenci, mezun, uygulama okulu ve dış paydaşların yönetim süreçlerine katılımının artırılması.
Süreç Standartları Yönünden	- Yönetim birimlerinin öğretim elemanları ve öğrencilerle iletişim içinde olması. - Akademik ve idari süreçlerin düzenli toplantılar, komisyonlar ve fakülte mekanizmalarıyla yürütülmesi. - Programların sorunlarını çözmeye yönelik yönetim desteğinin bulunması.	- Veriye dayalı karar alma ve kararların sonuçlarını izleme mekanizmalarının güçlendirilmesi. - Komisyon çalışmalarının PUKÖ döngüsüyle ilişkilendirilerek belgelendirilmesi. - İdari personel ve destek hizmetlerinin program ihtiyaçları doğrultusunda güçlendirilmesi.
Ürün Standartları Yönünden		

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
	• Yönetim süreçlerinin programların sürdürülebilirliği ve akademik işleyişine katkı sağlaması. • Kurumsal aidiyet ve iletişim ikliminin öğretim süreçlerini desteklemesi.	• Yönetim kararlarının program çıktılarına, öğrenci gelişimine ve kalite iyileştirmelerine etkisinin daha açık gösterilmesi. • Kurumsal hafıza ve belge yönetiminin güçlendirilmesi.

Tablo 35 incelendiğinde Yönetim standardı açısından güçlü yönlerin genellikle başlangıç düzeyindeki kurumsal düzenlemeler, süreç düzeyindeki uygulamalar ve ürün düzeyindeki çıktılar etrafında toplandığı görülmektedir. Başlangıç boyutunda programların gerekli yapısal koşulları büyük ölçüde sağladığı; süreç boyutunda bu koşulların öğretim, yönetim veya kalite süreçlerine yansıdığı; ürün boyutunda ise öğrenci, öğretim elemanı, program çıktısı veya kurumsal işleyiş bakımından olumlu sonuçlar ürettiği anlaşılmaktadır.

Buna karşılık gelişmeye açık yönler, programların Yönetim standardını yalnızca mevcut durumun korunması açısından değil, sürekli iyileştirme anlayışı içinde ele alması gerektiğini göstermektedir. Raporlarda yinelenen gelişmeye açık alanlar özellikle kanıt temelli izleme, sistematik geri bildirim, paydaş katılımı, belge yönetimi ve iyileştirme sonuçlarının görünür kılınması boyutlarında yoğunlaşmaktadır.

Yönetim standardı açısından raporlardan örnekler

Güçlü yönlerle ilişkin örnekler:

- Düzenli bir arşiv ve kayıt sisteminin olması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Fakülteye yeni kayıt yaptıran öğrencilere oryantasyon hizmetinin verilmesi. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Fakülte yönetiminin; şeffaf, esnek, objektif, çözüm odaklı yaklaşımı, kalite, akreditasyon ve değerlendirme süreçlerini sahiplenmesi, etkili, güçlü ve iş birlikçi paydaş katılımını desteklemesi. (2024.02.003 no.lu rapordan alınmıştır).
- Kalite motivasyonu, mezun izleme, yönetişimin güçlenmesi gibi güçlü yönlerin. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- 2024-2028 Stratejik Planı ve Eylem Planı oluşturulmuş olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Eğitim Bilimleri Fakültesinin vizyon ve hedeflerine uygun olarak eğitim kalitesinin sürdürülebilirliğinin sağlanması, aynı zamanda toplumsal ve akademik katkıları artıran uygulamaların yer alması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Fakülte bünyesinde kurulan komisyonlara üye seçiminde uzmanlık alanı, iş yükü vb. gibi kriterlerin olması olumlu. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).

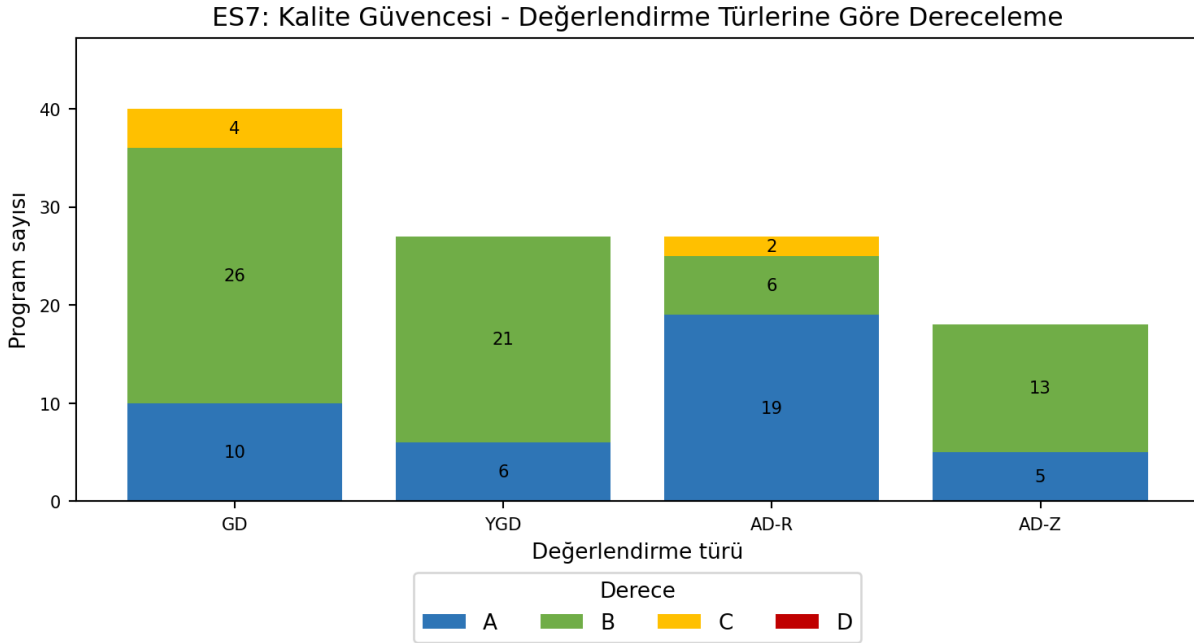
Gelişmeye açık yönlerle ilişkin örnekler:

- Araştırma için gerekli olan (ASCTime Table hariç) (SPSS, NVIVO, MAXQDA, SATA, R vb.) temel yazılımların rektörlük ve dekanlık tarafından orijinal sürümleriyle lisanslı kullanımının temin edilememesi. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Fakülte misyon ve vizyonunun tüm paydaş görüşleri ve verilere dayalı olarak güncellenmesinin ve paydaş farkındalığının yetersiz olması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).

- Yanı sıra programın donanım eskiliği, paydaş değerlendirme, mezun izleme-PUKÖ döngü anketlerinin iyileştirmeye yansıma biçimlerinin görülememesi gibi gelişmeye açık yönler gözlenmektedir. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Fakültenin, ulusal ve uluslararası kurum ve kuruluşlarla yeterince iş birliği içinde olmaması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Geri bildirim mekanizmasının geliştirilmesi için sistemli bir mezunlar sisteminin kurulmamış olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Kalitede en önemli paydaş olan mezunlarla işbirliğinin güçlendirilmesi ve mezunların mesleki yeterliklerinin sahada takip edilmesi. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Bölüm web sayfasındaki ders bilgi paketleri ve içeriklerin uygulamadaki program ile uyumlu hale getirilmesi. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).

3.7. Standart 7: Kalite Güvencesi

Kalite Güvencesi standardı kapsamında 112 programın dereceleme sonuçları incelendiğinde 40 program A (Örnek olma düzeyinde), 66 program B (Yeterli), 6 program C (Kabul edilebilir) olarak değerlendirildiği görülmektedir. Standart ortalaması 3,30 olarak hesaplanmıştır. Bu dağılım, programların büyük çoğunluğunun ilgili standartta A veya B düzeyinde bulunduğunu; ancak bazı programlarda C ya da D düzeyinde gelişmeye açık alanların da bulunduğunu göstermektedir.



Grafik 17. Standart 7 (ES7) için değerlendirme türlerine göre dereceleme dağılımı

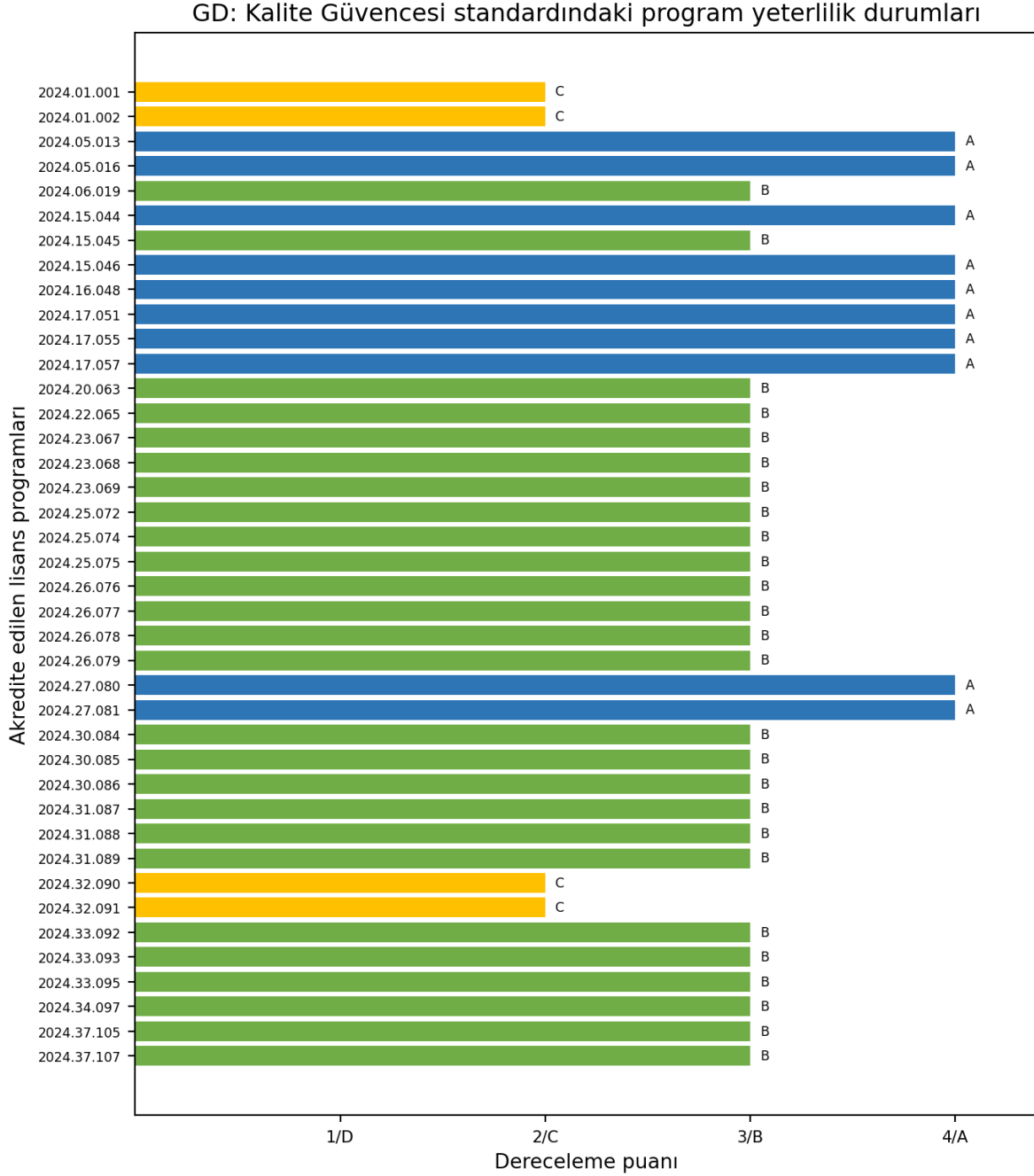
3.7.1. Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 40 programın Kalite Güvencesi standardındaki sonuçları incelendiğinde 10 program A (Örnek olma düzeyinde), 26 program B (Yeterli), 4 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %25, B düzeyindeki programların oranı %65 olarak hesaplanmıştır. C ve D

düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 36. Genel değerlendirme kapsamındaki programların Kalite Güvencesi standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	10	%25
B	B (Yeterli)	26	%65
C	C (Kabul edilebilir)	4	%10
D	D (Yetersiz)	0	%0



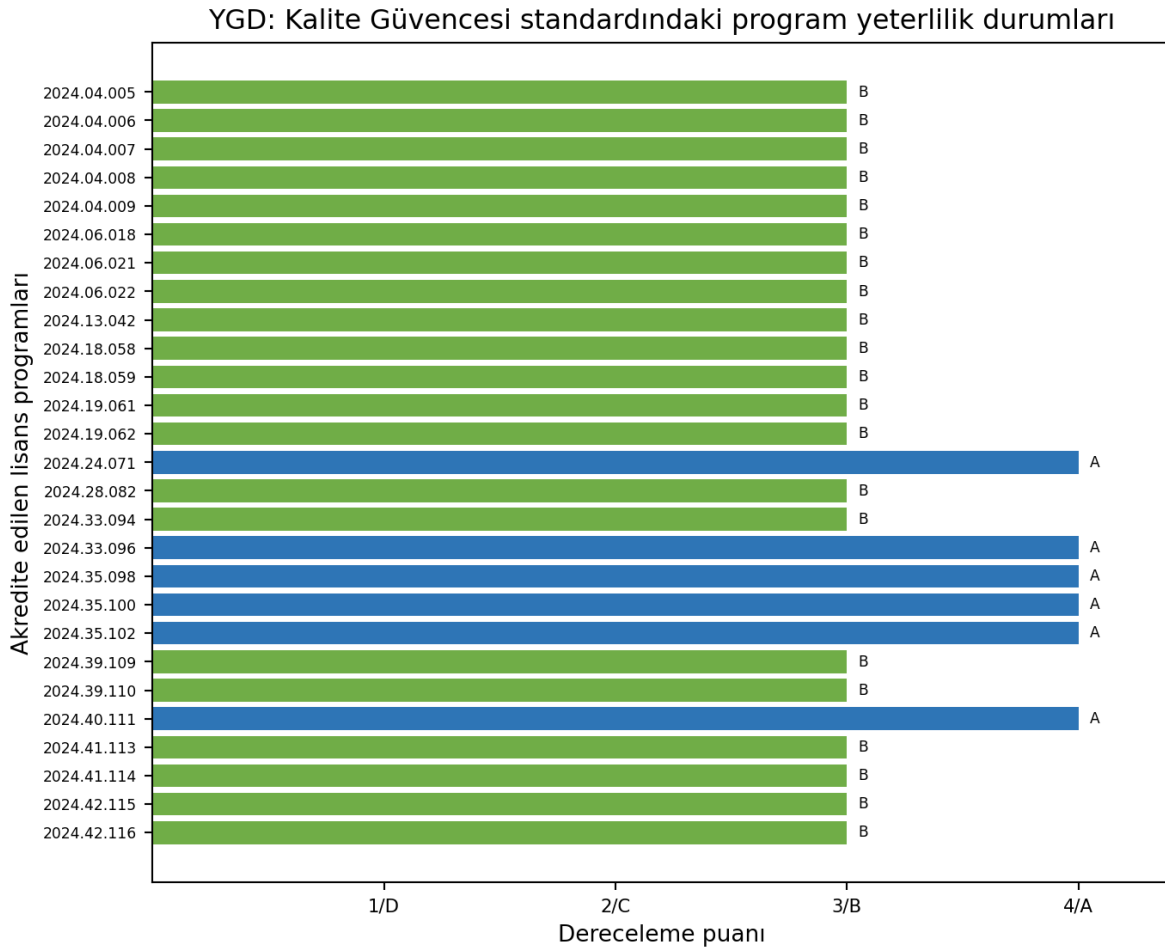
Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Kalite Güvencesi standardındaki yeterlilik durumları

3.7.2. Yeniden Genel Değerlendirme ile Değerlendirilen Programlar

Yeniden Genel Değerlendirme kapsamında değerlendirilen 27 programın Kalite Güvencesi standardındaki sonuçları incelendiğinde 6 program A (Örnek olma düzeyinde), 21 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %22, B düzeyindeki programların oranı %78 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 37. Yeniden genel değerlendirme kapsamındaki programların Kalite Güvencesi standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	6	%22
B	B (Yeterli)	21	%78
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0



Yeniden Genel Değerlendirme kapsamındaki programların Kalite Güvencesi standardındaki yeterlilik durumları

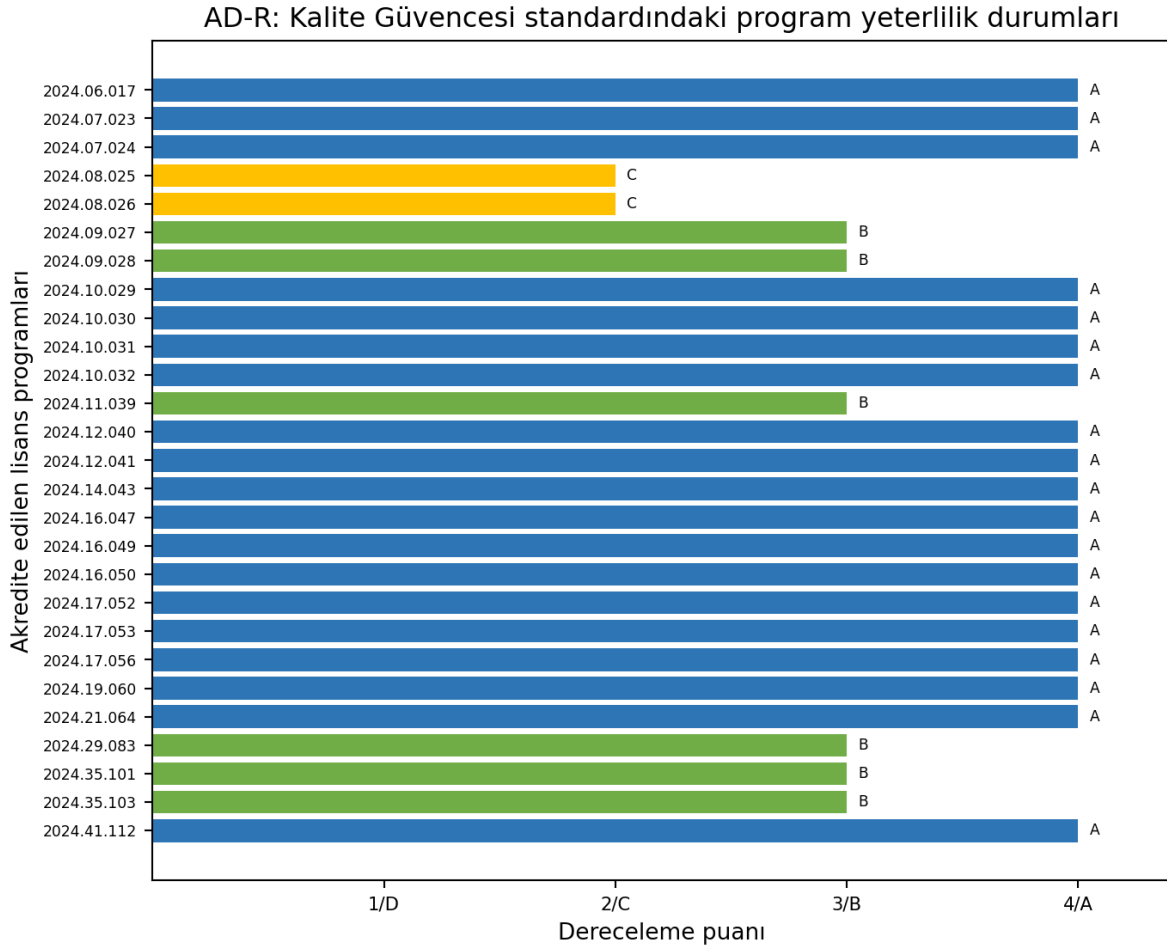
3.7.3. Ara Değerlendirme-Rapor ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Rapor kapsamında değerlendirilen 27 programın Kalite Güvencesi standardındaki sonuçları incelendiğinde 19 program A (Örnek olma düzeyinde), 6 program B

(Yeterli), 2 program C (Kabul edilebilir) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %70, B düzeyindeki programların oranı %22 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı, ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 38. Ara değerlendirme-rapor kapsamındaki programların Kalite Güvencesi standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	19	%70
B	B (Yeterli)	6	%22
C	C (Kabul edilebilir)	2	%7
D	D (Yetersiz)	0	%0



Ara Değerlendirme-Rapor kapsamındaki programların Kalite Güvencesi standardındaki yeterlilik durumları

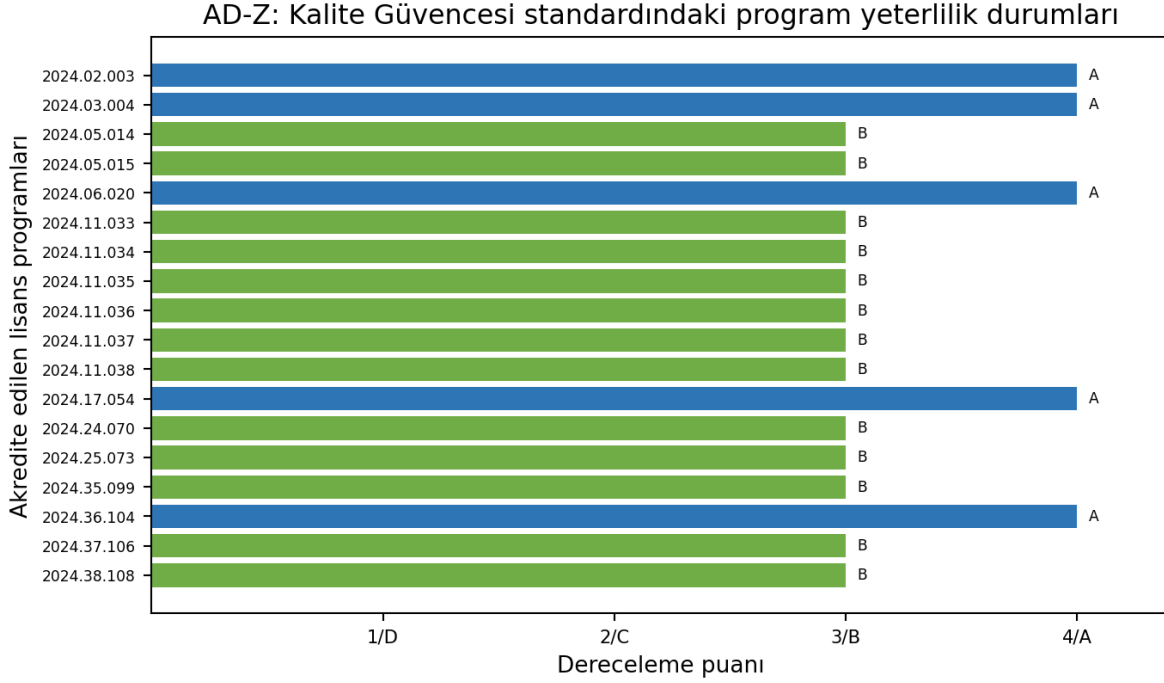
3.7.4. Ara Değerlendirme-Ziyaret ile Değerlendirilen Programlar

Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamında değerlendirilen 18 programın Kalite Güvencesi standardındaki sonuçları incelendiğinde 5 program A (Örnek olma düzeyinde), 13 program B (Yeterli) olarak dağıldığı görülmektedir. Bu grupta A düzeyindeki programların oranı %28, B düzeyindeki programların oranı %72 olarak hesaplanmıştır. C ve D düzeyindeki programların varlığı,

ilgili değerlendirme türü içinde standart yeterliliklerinin programlara göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 39. Ara değerlendirme-ziyaret kapsamındaki programların Kalite Güvencesi standardındaki yeterlilik durumları

Derece	Anlamı	Program sayısı	Oran
A	A (Örnek olma düzeyinde)	5	%28
B	B (Yeterli)	13	%72
C	C (Kabul edilebilir)	0	%0
D	D (Yetersiz)	0	%0



Ara Değerlendirme-Ziyaret kapsamındaki programların Kalite Güvencesi standardındaki yeterlilik durumları

3.7.5. Kalite Güvencesi Standardının Genel Değerlendirilmesi

Program değerlendirme raporlarında Kalite Güvencesi standardı kapsamında 442 güçlü yön ve 332 gelişmeye açık yön ifadesi kodlanmıştır. Bu ifadeler, standartla ilişkili güçlü uygulamaların yanı sıra programların kalite iyileştirme süreçlerinde önceliklendirmesi gereken alanları da görünür kılmaktadır.

Tablo 40. 2024-2025 döneminde değerlendirilen programların Kalite Güvencesi standardı açısından güçlü ve gelişmeye açık yönleri

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Başlangıç Standartları Yönünden	- Kalite güvence birimleri, komisyonlar ve öz değerlendirme süreçlerinin birçok programda oluşturulmuş olması. - Programların akreditasyon, öz değerlendirme ve iç kalite süreçlerine ilişkin farkındalığının artması. - Paydaş görüşleri ve kurum içi değerlendirmelerin kalite çalışmalarına kaynaklık etmesi.	- Kalite güvence sisteminin program düzeyinde tüm bileşenleriyle daha sistematik hale getirilmesi. - Performans göstergeleri, hedefler, izleme verileri ve iyileştirme kanıtlarının bütüncül bir yapıda sunulması.

Alt standart boyutu	Güçlü yönler	Gelişmeye açık yönler
Süreç Standartları Yönünden	• Programların öz değerlendirme, paydaş görüşü alma ve iyileştirme faaliyetleri yürütmesi. • Akreditasyon hazırlıklarının kalite kültürünün gelişmesine katkı sağlaması. • İç ve dış paydaşların kalite çalışmalarına belirli ölçüde dahil edilmesi.	• PUKÖ döngüsünün planlama, uygulama, kontrol ve önlem alma basamaklarının kanıtlarla kapatılması. • Öğrenci, mezun, işveren ve uygulama okulu geribildirimlerinin karar süreçlerine sistematik olarak yansıtılması. • İyileştirme çalışmalarının sonuçlarının izlenmesi ve sürekliliğinin güvence altına alınması.
Ürün Standartları Yönünden	• Kalite güvence farkındalığının program kültürüne yansıtılması. • Akreditasyon deneyiminin programların kendini değerlendirme kapasitesini geliştirmesi.	• Kalite güvence çalışmalarının çıktı, etki ve sürdürülebilirlik boyutlarının daha görünür hale getirilmesi. • Önceki değerlendirme bulgularına yönelik iyileştirmelerin sonuçlarıyla birlikte raporlanması.

Tablo 40 incelendiğinde Kalite Güvencesi standardı açısından güçlü yönlerin genellikle başlangıç düzeyindeki kurumsal düzenlemeler, süreç düzeyindeki uygulamalar ve ürün düzeyindeki çıktılar etrafında toplandığı görülmektedir. Başlangıç boyutunda programların gerekli yapısal koşulları büyük ölçüde sağladığı; süreç boyutunda bu koşulların öğretim, yönetim veya kalite süreçlerine yansıdığı; ürün boyutunda ise öğrenci, öğretim elemanı, program çıktısı veya kurumsal işleyiş bakımından olumlu sonuçlar ürettiği anlaşılmaktadır.

Buna karşılık gelişmeye açık yönler, programların Kalite Güvencesi standardını yalnızca mevcut durumun korunması açısından değil, sürekli iyileştirme anlayışı içinde ele alması gerektiğini göstermektedir. Raporlarda yinelenen gelişmeye açık alanlar özellikle kanıt temelli izleme, sistematik geri bildirim, paydaş katılımı, belge yönetimi ve iyileştirme sonuçlarının görünür kılınması boyutlarında yoğunlaşmaktadır.

Kalite Güvencesi standardı açısından raporlardan örnekler

Güçlü yönlerle ilişkin örnekler:

- Toplam Kalite Yönetimi (TKY) Koordinatörlüğünün kalite politikası olmakla beraber, bu politikalara ulaşma düzeyi ile ilgili kanıtların yetersiz olması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- TÜBİTAK 2023, Üniversitelerin Alan Bazlı Yetkinlik Analizinde eğitim alanında Eğitim Fakültesi'nin kalite -hacim indeksinin her boyutunda ortalamanın üzerinde (1. Bölgede) olması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Kurumda ve programda kalite kültürünü katılımcı bir anlayışla geliştirmeye ve desteklemeye yönelik çabaların olması. (2024.02.003 no.lu rapordan alınmıştır).
- Kalite-akreditasyon çalışmalarına önem verilmesi ile birlikte. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- 2024-2028 Stratejik Planı ve Eylem Planı oluşturulmuş olması. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim üyeleri, personel ve öğrencilerin , akreditasyon sürecine aktif olarak katılmaları. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Eğitim Bilimleri Fakültesi'nin vizyon ve hedeflerine uygun olarak eğitim kalitesinin sürdürülebilirliği sağlanmakta, aynı zamanda toplumsal ve akademik katkıları artıran uygulamaları yer almaktadır. (2024.04.006 no.lu rapordan alınmıştır).

Gelişmeye açık yönlerle ilişkin örnekler:

- Fakültenin ulusal ve uluslararası derecelendirme kurumlarının karşılaştırılması hakkında verileri ve karşılaştırma sistemlerinin yetersiz olması. (2024.01.001 no.lu rapordan alınmıştır).
- Mevcut sistemde mezun izleme çalışmalarından elde edilen bulguların, uygulamalara yansıtılamaması. (2024.01.002 no.lu rapordan alınmıştır).
- Komisyonlardaki öğrenci katkısının da artırıldığı belirlenmiştir. (2024.03.004 no.lu rapordan alınmıştır).
- Mezunların mesleki yeterliklerinin sahada takip edilmesi. (2024.04.005 no.lu rapordan alınmıştır).
- Mezun izleme sisteminde eksikliklerin olması. (2024.04.007 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğretim elemanlarının izlenmesi sisteminde eksikliklerin olması. (2024.04.007 no.lu rapordan alınmıştır).
- Öğrencilerin program yeterliliklerine ulaşma düzeylerinin kısmen takibi. (2024.04.009 no.lu rapordan alınmıştır).

4. GENEL DEĞERLENDİRME, SONUÇ VE ÖNERİLER

2024-2025 değerlendirme döneminde toplam 112 öğretmen eğitimi lisans programı değerlendirilmiştir. Programların genel sonuçları incelendiğinde 57 programın A, 52 programın B, 1 programın C ve 2 programın D düzeyinde bulunduğu görülmektedir. Bu sonuç, değerlendirme kapsamındaki programların büyük çoğunluğunun akreditasyon standartlarını yeterli ya da örnek olma düzeyinde karşıladığını göstermektedir.

Standart bazlı bulgular, programların genel olarak güçlü bir kalite görünümüne sahip olduğunu, ancak standartlar arasında ve program türleri arasında gelişmeye açık alanların sürdüğünü ortaya koymaktadır. Özellikle öğretimin planlanması ve uygulanması, öğretim elemanı kapasitesi, öğrenci danışmanlığı, fakülte-okul iş birliği, fiziki ve teknolojik olanaklar, katılımcı yönetim ve kalite güvence döngülerinin kapatılması konuları, raporlar genelinde öne çıkan ortak iyileştirme alanlarıdır.

İçerik analizi bulguları, güçlü yönlerin çoğunlukla program yapılarının kurulmuş olması, öğretim elemanlarının niteliği, öğrencilerle iletişim, uygulama okullarıyla iş birliği, öğrenme ortamlarının temel yeterliliği, yönetim mekanizmalarının işlerliği ve kalite güvence farkındalığı etrafında yoğunlaştığını göstermektedir. Gelişmeye açık yönler ise daha çok bu yapıların sistematik biçimde izlenmesi, sonuçlarının kanıtlanması ve iyileştirme döngüsünün kapatılmasıyla ilgilidir.

4.1. Standart Bazlı Sonuçlar

Standart 1 - Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi: Bu standartta 63 program A, 46 program B, 3 program C ve 0 program D düzeyindedir. Ortalama puan 3,54 olarak hesaplanmıştır. Bulgular, ilgili standardın genel olarak güçlü bir görünüm sergilediğini; ancak gelişmeye açık programlarda kanıt temelli izleme, geri bildirim, kaynak kullanımı ve iyileştirme döngülerinin daha görünür hale getirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Standart 2 - Öğretim Elemanları: Bu standartta 77 program A, 29 program B, 6 program C ve 0 program D düzeyindedir. Ortalama puan 3,63 olarak hesaplanmıştır. Bulgular, ilgili standardın genel olarak güçlü bir görünüm sergilediğini; ancak gelişmeye açık programlarda kanıt temelli

izleme, geri bildirim, kaynak kullanımı ve iyileştirme döngülerinin daha görünür hale getirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Standart 3 - Öğrenciler: Bu standartta 64 program A, 41 program B, 7 program C ve 0 program D düzeyindedir. Ortalama puan 3,51 olarak hesaplanmıştır. Bulgular, ilgili standardın genel olarak güçlü bir görünüm sergilediğini; ancak gelişmeye açık programlarda kanıt temelli izleme, geri bildirim, kaynak kullanımı ve iyileştirme döngülerinin daha görünür hale getirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Standart 4 - Fakülte-Okul İş Birliği: Bu standartta 72 program A, 38 program B, 2 program C ve 0 program D düzeyindedir. Ortalama puan 3,62 olarak hesaplanmıştır. Bulgular, ilgili standardın genel olarak güçlü bir görünüm sergilediğini; ancak gelişmeye açık programlarda kanıt temelli izleme, geri bildirim, kaynak kullanımı ve iyileştirme döngülerinin daha görünür hale getirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Standart 5 - Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları: Bu standartta 78 program A, 30 program B, 4 program C ve 0 program D düzeyindedir. Ortalama puan 3,66 olarak hesaplanmıştır. Bulgular, ilgili standardın genel olarak güçlü bir görünüm sergilediğini; ancak gelişmeye açık programlarda kanıt temelli izleme, geri bildirim, kaynak kullanımı ve iyileştirme döngülerinin daha görünür hale getirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Standart 6 - Yönetim: Bu standartta 72 program A, 36 program B, 4 program C ve 0 program D düzeyindedir. Ortalama puan 3,61 olarak hesaplanmıştır. Bulgular, ilgili standardın genel olarak güçlü bir görünüm sergilediğini; ancak gelişmeye açık programlarda kanıt temelli izleme, geri bildirim, kaynak kullanımı ve iyileştirme döngülerinin daha görünür hale getirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Standart 7 - Kalite Güvencesi: Bu standartta 40 program A, 66 program B, 6 program C ve 0 program D düzeyindedir. Ortalama puan 3,30 olarak hesaplanmıştır. Bulgular, ilgili standardın genel olarak güçlü bir görünüm sergilediğini; ancak gelişmeye açık programlarda kanıt temelli izleme, geri bildirim, kaynak kullanımı ve iyileştirme döngülerinin daha görünür hale getirilmesi gerektiğini göstermektedir.

4.2. Öneriler

- Program çıktıları, ders öğrenme çıktıları, öğretim yöntemleri ve ölçme-değerlendirme araçları arasındaki ilişkiler tüm dersler düzeyinde matrislerle görünür hale getirilmelidir.
- Öğrencilere verilen yazılı ve sözlü geri bildirimler düzenli, zamanında, ayrıntılı ve izlenebilir bir yapıya kavuşturulmalıdır.
- Öğretim elemanı ders yükleri, idari görevleri ve danışmanlık sorumlulukları dengelenerek akademik üretkenliği destekleyen bir iş yükü planlaması yapılmalıdır.
- Öğrenci danışmanlığı, kariyer rehberliği, mezun izleme ve öğrenci geribildirim mekanizmaları program düzeyinde sistematik olarak işletilmelidir.
- Fakülte-okul iş birliği süreçlerinde uygulama öğretmeni, öğretim elemanı ve öğretmen adayının rollerini açık biçimde tanımlayan izleme ve değerlendirme araçları kullanılmalıdır.
- Fiziki ve teknolojik altyapı, programların alan özellikleri ve öğretim hedefleri doğrultusunda düzenli biçimde güncellenmelidir.

- Yönetim süreçlerinde öğrenci, mezun, işveren, uygulama okulu ve dış paydaş katılımı daha görünür ve belgelendirilmiş hale getirilmelidir.
- Kalite güvence süreçlerinde PUKÖ döngüsünün planlama, uygulama, kontrol ve önlem alma basamakları kanıtlarla kapatılmalıdır.
- Öz değerlendirme raporlarında yalnızca faaliyetlerin yapıldığı değil, bu faaliyetlerin program çıktıları ve öğrenci gelişimi üzerindeki etkisi de gösterilmelidir.
- Önceki akreditasyon ve ara değerlendirme bulgularına yönelik iyileştirmeler, sonuçları ve sürdürülebilirliğiyle birlikte raporlanmalıdır.

Sonuç olarak 2024-2025 değerlendirme dönemi, öğretmen eğitimi lisans programlarında kalite güvence kültürünün yaygınlaştığını göstermektedir. Bununla birlikte kalite güvence anlayışının olgunlaşması için programların yalnızca standartları karşılama düzeyini değil, bu standartlara ilişkin kanıt üretme, izleme, değerlendirme ve iyileştirme kapasitesini de güçlendirmeleri gerekmektedir.

EK 1. STANDARTLARA GÖRE TEMATİK MADDE SAYILARI

Aşağıdaki tablo, program değerlendirme raporlarından çıkarılan güçlü ve gelişmeye açık yön ifadelerinin standartlara göre dağılımını göstermektedir. Bu sayılar, her standardın raporlarda hangi yoğunlukta ele alındığını ve güçlü/gelişmeye açık yönlerin hangi başlıklarda daha fazla görünür olduğunu göstermektedir.

Tablo 42. Standartlara göre tematik madde sayıları

Standart	Standart adı	Güçlü yön	Gelişmeye açık yön	Toplam
ES1	Öğretimin Planlanması, Uygulanması ve Değerlendirilmesi	406	337	743
ES2	Öğretim Elemanları	745	348	1093
ES3	Öğrenciler	428	255	683
ES4	Fakülte-Okul İş Birliği	461	261	722
ES5	Tesisler, Öğrenme Ortamları ve Kaynakları	665	398	1063
ES6	Yönetim	596	299	895
ES7	Kalite Güvencesi	442	332	774

Tematik madde sayıları, yalnızca nicel bir ağırlık göstergesi olarak değerlendirilmelidir. Bir standarda ilişkin madde sayısının fazla olması, o standardın daha sorunlu ya da daha güçlü olduğu anlamına tek başına gelmemektedir. Bu sayılar, raporlarda ilgili standartla bağlantılı olarak daha fazla ifade üretildiğini göstermektedir. Bu nedenle yorumlar, standart puanları ve içerik analizi bulguları birlikte değerlendirilerek yapılmıştır.



A: Merdivenköy Mah. Karaman Sok. No: 2 K: 2/5 Kadıköy / İstanbul 34732
T: +90 (216) 376 07 08 - G: +90 (530) 429 36 86 M: epdad@epdad.org

www.epdad.org.tr twitter.com/epdadtr facebook.com/epdadtr instagram.com/epdadtr